



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В10-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного коммерческого банка «Московский банк реконструкции и развития» (открытое акционерное общество) к Капулину В.Е., Ведерникову В.В., Ви. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов и пени по надзорной жалобе представителя Акционерного коммерческого банка «Московский банк реконструкции и развития» (открытое акционерное общество) Головенкиной Т.В. на заочное решение Ленинского районного суда Кировской области от 4 августа 2009г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Акционерный коммерческий банк «Московский банк реконструкции и развития» (далее АКБ «Московский банк реконструкции и развития») обратился в суд с иском к Капулину В.Е., Ведерникову В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов и пени.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что 24 декабря 2007г. между АКБ «Московский банк реконструкции и развития» и обществом с ограниченной ответственностью промышленно-коммерческое

предприятие «Лотос» (далее ООО ПКП «Лотос») был заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно которому ООО ПКП «Лотос» предоставлен кредит в размере [REDACTED] рублей под [REDACTED]% годовых (впоследствии процентная ставка изменялась на основании дополнительных соглашений от 22 сентября 2008г. и 21 ноября 2008г.) со сроком возврата 23 декабря 2010г. В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору были заключены договоры поручительства с Капулиным В.Е. (№ [REDACTED]) и Ведерниковым В.В. (№ [REDACTED]).

Как указал истец, последний раз оплата по кредитному договору в счет погашения долга заемщика была произведена 3 ноября 2008г. Согласно пункту 1.1. договоров поручительства в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств по кредитному договору поручитель обязуется отвечать перед кредитором в том же объеме, как и сам должник, включая возврат кредита, уплату процентов, неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора. 12 января 2009г. в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по указанному договору, а также наличием обстоятельств, предусмотренных пунктом 8.1.3 договора, ответчикам было направлено требование о досрочном возврате кредита и процентов по нему в срок до 30 января 2009г. Данное требование осталось без ответа и удовлетворения.

В связи с этим АКБ «Московский банк реконструкции и развития» просил суд взыскать с Капулина В.Е. и Ведерникова В.В. солидарно сумму долга по указанному кредитному договору в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, из которых [REDACTED] рублей - задолженность по основному долгу, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек - проценты, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек - пени за несвоевременный возврат кредита, [REDACTED] рублей - расходы по оплате государственной пошлины.

Заочным решением Ленинского районного суда г.Кирова Кировской области от 4 августа 2009г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2009г. заочное решение суда от 4 августа 2009г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009г. представителю АКБ «Московский банк реконструкции и развития» Головенкиной Т.В. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе представителем АКБ «Московский банк реконструкции и развития» Головенкиной Т.В. ставится вопрос об отмене заочного решения Ленинского районного суда г.Кирова Кировской области от 4 августа 2009г. и кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2009г. и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

04 марта 2010г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 14 апреля 2010г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009г. отменено, дело с надзорной жалобой заявителя передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что правовых оснований для взыскания с ответчиков солидарно задолженности по возврату кредита не имеется, возложение такой обязанности на поручителей возможно лишь при предъявлении требования к должнику - ООО ПКП «Лотос».

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Между тем с выводом суда об отсутствии оснований для взыскания с ответчиков задолженности по возврату кредита согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В силу статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно пункту 8.1.3 кредитного договора № [REDACTED] от 24 декабря 2007г., заключенного между АКБ «Московский банк реконструкции и развития» и ООО ПКП «Лотос», банк вправе по своему усмотрению, без предварительного уведомления заемщика, потребовать от него досрочного возврата кредита, уплаты процентов и исполнения других обязательств по

договору в полном объеме в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком условий договора, а также ухудшения в период действия договора финансового состояния заемщика и выявления обстоятельств, вызывающих обоснованные сомнения банка в своевременности исполнения заемщиком обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 8.2.7 указанного кредитного договора в обеспечение возврата кредита, уплаты процентов и исполнения других обязательств по договору заемщик обязан предоставить банку обеспечение в виде залога недвижимости, залога товаров в обороте, принадлежащих на праве собственности заемщику, поручительства Капулина В.Е. и поручительства Ведерникова В.В., путем заключения соответствующих договоров.

Пунктом 1.1 договоров поручительства, заключенных 24 декабря 2007г. между АКБ «Московский банк реконструкции и развития» (кредитор), Капулиным В.Е. (поручитель), Ведерниковым В.В. (поручитель), а также ООО ПКП «Лотос» (должник), предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств по данному кредитному договору, поручитель обязуется отвечать перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая возврат кредита, уплату процентов, неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств по кредитному договору.

В силу пунктов 3.4, 3.5 данных договоров поручительства в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательств по кредитному договору должник и поручитель несут перед кредитором солидарную ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке; к поручителю, исполнившему обязательства должника по кредитному договору, переходят права кредитора по этому обязательству.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Поскольку иск предъявлен в связи с тем, что должником - ООО ПКП «Лотос» не выполняются предусмотренные договором обязательства, в соответствии с требованиями закона, а также положениями кредитного договора и договоров поручительства, кредитор вправе потребовать в таком случае, в том числе, от поручителей возврата суммы кредита. При этом закон не ставит право кредитора требовать исполнения обязательства только поручителем в зависимость от возможности исполнить обязательство самим должником.

Таким образом, вывод суда о невозможности удовлетворения иска о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору только с поручителей, не соответствует положениям статей 323, 363 Гражданского

кодекса Российской Федерации, которыми предусмотрена солидарная ответственность.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

заочное решение Ленинского районного суда Кировской области от 4 августа 2009г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2009г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

