



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О10-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Брюхова А.Д. и Михайловой К.В., адвоката Мартынова В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 14 декабря 2009 года, которым

Брюхов А. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «д» УК РФ – сроком на 15 лет; по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ – сроком на 10 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Михайлова К. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «д» УК РФ – сроком на 9 лет; по ст.ст. 33 ч.4, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ – сроком на 8 лет; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Этим же приговором осужден Дудин Д.С., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Брюхова А.Д. и его защитника адвоката Кротову С.В., просивших об удовлетворении кассационной жалобы, выступление в защиту осужденной Михайловой К.В. адвоката Бондаренко В.Х., просившей об удовлетворении кассационной жалобы осужденной Михайловой К.В., выступление адвоката Чегодайкина А.Н. (защитника осужденного Дудина Д.С.), не возражавшего против кассационных жалоб осужденных, поскольку они не затрагивают интересы его подзащитного, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавришиной У.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Брюхов А.Д. и Михайлова К.В. осуждены за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью.

Кроме того, Брюхов А.Д. осужден за покушение на убийство двух лиц, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а Михайлова К.В. осуждена за подстрекательство к покушению на убийство двух лиц, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Судом установлено, что преступления совершены 14 марта 2009 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Брюхов А.Д., не оспаривая своей вины в совершении преступлений, вместе с тем, просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание. Просит обратить внимание на его раскаяние в совершении преступлений, признание своей вины, молодой возраст. Утверждает, что попал под влияние секты, не осознавая ее опасности.

Осужденная Михайлова К.В. в кассационной жалобе высказывает несогласие с приговором, утверждая, что не предлагала совершить убийство Х [REDACTED], а также не подстрекала других осужденных к покушению на убийство Ч [REDACTED] [REDACTED]. Полагает, что Брюхов А.Д. и Дудин Д.С. оговорили ее. Кроме того, утверждает, что не вырезала на теле Харлова пентаграмму. Просит вернуть ей ряд вещей, которые у нее были изъяты на предварительном следствии и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Адвокат Мартынов В.В. в защиту осужденной Михайловой К.В. в кассационной жалобе просит приговор изменить и оправдать Михайлову по ст.ст. 33 ч.4, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «к» УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. По мнению защитника, судом при рассмотрении уголовного дела были неправильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, что повлекло за собой вынесение незаконного и необоснованного приговора. Защитник утверждает, что в деле нет доказательств, свидетельствующих о

подстрекательстве Михайловой других лиц к покушению на убийство Ч [] По мнению адвоката, показания Брюхова А.Д. и Дудина Д.С. о том, что Михайлова дала им указание убить Х [] а также о ее лидирующей роли являются недостоверными и преследуют цель смягчить собственную ответственность за совершенные ими преступления. Как утверждает адвокат, роль Михайловой в группе осужденных не была лидирующей, и она имела лишь поверхностное представление о религиозно-мистическом движении, в котором состояли Брюхов и Дудин.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Вывод суда о виновности Брюхова А.Д. и Михайловой К.В. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осужденной и ее защитника о том, что Михайлова К.В. не предлагала другим осужденным совершить убийство Х [] и не подстрекала их к совершению убийства Ч [], опровергаются показаниями Брюхова А.Д., данными на предварительном следствии и подтвержденными им в судебном заседании о том, что именно Михайлова К.В. предложила совершить убийство потерпевших, а также показаниями Дудина Д.С. на предварительном следствии, которые он подтвердил в суде, о том, что инициатива убить потерпевших: сначала Х [], а затем - Ч [] исходила от Михайловой К.В.

Доводы жалобы адвоката о том, что Михайлова, в отличие от других осужденных, по возрасту самая младшая, имела поверхностное представление о религиозно-мистическом веровании, под влиянием которого Брюхов А.Д. и Дудин Д.С. совершили убийство Х [], поэтому не могла быть инициатором преступлений, неосновательны. Эти доводы опровергаются как показаниями Брюхова А.Д. и Дудина Д.С. о том, что они длительное время (около полутора лет) являются приверженцами этого учения, и Михайлова К.В. давно состоит в их группе, в которой в последнее время стала лидером. Из заключения комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы следует, что Михайлова К.В., несмотря на возраст, может манипулировать людьми и быть лидером. Сама Михайлова К.В., будучи допрошенной на предварительном следствии, рассказывала о том, что вместе с Брюховым А.Д. и Дудиным Д.С. увлекалась религиозно-мистическими верованиями.

Из показаний осужденных Брюхова А.Д. и Дудина Д.С., данных на предварительном следствии и подтвержденных ими в суде, следует, что убийство Х [] в котором принимала участие и Михайлова К.В., было ритуальным, то есть совершенным на почве религиозно-мистического верования.

Из показаний Брюхова и Дудина, а также Михайловой (т.2 л.д. 48, 183-184) следует, что они втроем длительное время совершали жертвоприношения животных; также они решили принести в жертву и Х []. Каждый из них понимал, что потерпевший мучился от боли, когда они, действуя по канонам обряда жертвоприношения, убивали его.

При этом Михайлова К.В. на предварительном следствии поясняла, что на спине Х [REDACTED] [REDACTED] ножом вырезала соответствующий ее верованиям мистический символ.

Показания осужденных, данные ими на предварительном следствии и проверенные в судебном заседании, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку согласуются с другими доказательствами по делу, в частности, с протоколом осмотра места происшествия, где был обнаружен труп потерпевшего с признаками насильственной смерти, а также с заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений и о причинах смерти потерпевшего.

Из заключения судебной религиозно-экспертной экспертизы следует, что действия Брюхова, Дудина и Михайловой носили сознательный, мистический, мотивированный, религиозно обусловленный характер. Ритуальное убийство Х [REDACTED] [REDACTED] соответствует классическим канонам сатанизма.

Доводы жалоб осужденной и ее защитника о том, что Брюхов А.Д. и Дудин Д.С. оговорили Михайлову К.В. в части, касающейся ее предложений совершить убийство потерпевших – неосновательны.

Брюхов А.Д. и Дудин Д.С., неоднократно допрошенные с участием защитников на предварительном следствии, полностью подтвердили в судебном заседании свои показания о том, что именно Михайлова К.В. предложила совершить преступления.

Из показаний Брюхова и Дудина, а также показаний Михайловой К.В., данных, как на предварительном следствии, так и в суде, следует, что отношения между ними были нормальные.

Каких-либо оснований для оговора Брюховым и Дудиным Михайловой судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Изложенное в жалобе Михайловой К.В. ходатайство, касающееся вещественных доказательств, подлежит рассмотрению в стадии исполнения приговора, которым решен вопрос о вещах Михайловой К.В. и указано, какие именно вещи подлежат возврату, а какие – уничтожению.

Наказание осужденным Брюхову А.Д. и Михайловой К.В. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, возраста осужденных, а также данных, характеризующих каждого из них.

Доводы жалобы Брюхова А.Д. о снисхождении и о снижении наказания удовлетворению не подлежат, поскольку в приговоре суд учел все заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе его возраст и полное признание вины.

Оснований для дальнейшего смягчения наказания осужденным судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 14 декабря 2009 года в отношении Брюхова А [] Д [] и Михайловой К [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

