



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«26» мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Зыкина В.Я.
Боровикова В.П., Фетисова С.М.
Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 26 мая 2010 года кассационную жалобу осуждённого Крашников А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 11 марта 2010 года, которым

КРАШНИКОВ А.В.

судимый по ст.ст.158 ч.3 п. «а», 158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 14 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С осуждённого Крашников А.В. в пользу И [] [] взыскано [] рублей в счёт компенсации морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств и разрешён вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Крашников А.В. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Крашников А.В. осуждён за убийство И [] [] из корыстных побуждений и кражу имущества потерпевшего с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 7 октября 2009 года в [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Крашников А.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Ссылаясь на основания, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, осуждённый полагает, что суд не учёл поведения потерпевшего, который нанёс удары по его лицу, высказывал угрозы в адрес его и его жены, что подтолкнуло его к совершению преступления: данное обстоятельство в суде мог подтвердить свидетель Дмитриенко, о допросе которого он ходатайствовал, но суд отказал ему в этом.

По его мнению, суд не дал надлежащей оценки его показаниям в суде, необоснованно «положив в основу приговора» его показания в ходе предварительного следствия, показания свидетеля И [] [] нельзя считать достоверными (в силу родства её с потерпевшим), «показания свидетеля С [] являются недопустимым доказательством, так как он таковым не может быть по той причине, что ранее он проводил судебно-медицинскую экспертизу, то есть «он не может одновременно находиться в разных процессуальных положениях – эксперта и свидетеля», действия сотрудников [] [] К [] и В [] носят «предвзятый характер» (не указано, в чём это выражается).

Автор кассационной жалобы полагает, что его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ, суд назначил ему слишком суровое наказание

ввиду того, что его действия судом неправильно квалифицированы по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ и не учтено поведение потерпевшего.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гринсон Е.М., не соглашаясь с её доводами, приводит собственные суждения относительно несостоятельности просьбы осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В обоснование вины осуждённого в совершении убийства из корыстных побуждений в приговоре суд правомерно сослался на его показания, данные в ходе предварительного следствия, где он признавал, что у него перед И [] [] был долг в сумме [] рублей. Он убил потерпевшего с той целью, чтобы не возвращать ему долг.

Фактически данный мотив убийства он не отрицал и в суде, где пояснил, что он решил найти металлолом и сдать его, а вырученные деньги отдать И [] [] в счёт возврата долга. Уходя из дома, он взял с собой кухонный нож для того, чтобы убить И [] в случае, если ему не удастся найти деньги для возврата долга.

Далее он изменил показания в суде, указав, что окончательно принял решение убить И [] [], чтобы тот не исполнил свои угрозы – применить насилие к нему и его сожительнице (сам факт совершения им убийства он не отрицал).

Свидетель Х [] [] в суде подтвердила, что Крашников А.В. должен был И [] [] рублей: последний требовал возврата долга.

8 октября 2009 года Крашников А.В. сообщил ей о том, что 7 октября 2009 года он убил И [] [], нанеся тому ножом удары в шею.

Осуждённый в суде подтвердил, что, когда он в сел в автомобиль потерпевшего, имеющимся у него ножом он нанёс два удара в шею, после чего похитил вещи И [] [], а автомобиль вместе с трупом поджёг.

Из приведённых показаний не следует, что перед убийством потерпевший совершал противоправные действия в отношении осуждённого.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно признал совершение Крашниковым А.В. убийства из корыстных побуждений.

Виновность Крашникова А.В. подтверждается и другими изложенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку: виновность в совершении кражи, причинившей значительный ущерб потерпевшему, он признавал всегда.

По делу нет оснований для того, чтобы сомневаться в правдивости показаний свидетеля И [REDACTED]

Суд правомерно – с учётом положений ст.282 ч.1 УПК РФ – допросил эксперта С [REDACTED], проводившего ранее судебно-медицинскую экспертизу останков обгоревшего трупа И [REDACTED]

Согласно ст.282 ч.1 УПК РФ «По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного следствия, для разъяснения или дополнения данного им заключения».

Из материалов уголовного дела усматривается, что сотрудники правоохранительных органов, задействованные по делу, противоправных действий в отношении осуждённого не совершали.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

По делу нет оснований для допроса свидетеля Д [REDACTED]

Правильно установленным фактическим обстоятельствам дела судом дана верная юридическая оценка.

Ввиду того, что осуждённый убил потерпевшего из-за того, чтобы не возвращать денежный долг, оснований для переквалификации его действий на ст.105 ч.1 УК РФ не усматривается: обоснованность квалификации его действий по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ не оспаривается осуждённым и не вызывает сомнений у судебной коллегии.

При назначении ему наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

При решении данного вопроса были учтены все юридически значимые данные.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 11 марта 2010 года в отношении Крашеникова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

