



Дело № 5-о10-129 сп

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва

27 мая 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Иванова Г.П. и Яковлева В.К.

при секретаре Даниловой Е.С.

рассмотрела в судебном заседании от 27 мая 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Быковой Г.И., адвоката Филеева С.А. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 12 апреля 2010 года, которым

**БЫКОВА Г.И. и [REDACTED]**

осуждена по 290 ч. 4 п. п. «а, г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. На основании ст. 47 УК РФ Быкова Г.И. лишена права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанных с выполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций сроком на 3 года.

Этим же приговором суда Быкова Г.И. оправдана по ст. 291 ч. 2 УК РФ на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 1, 4 УПК РФ, который не обжалован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденной Быковой Г.И., адвоката Филеева С.А. по доводам жалоб, прокуроров Верховланцева А.С. и Шеленцовой И.С., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, главный бухгалтер – начальник [REDACTED]

[REDACTED] осужденная Быкова Г.И. признана виновной в том, что являясь должностным лицом, организованной группой, в которую входили ранее осужденные по приговору Московского городского суда от 12 августа 2009 года другие должностные лица этого фонда директор Таранов, заместители Климова, Яковлев, Усенко, Шиляев, начальник финансово-экономического управления Фролова, начальник контрольно-ревизионного управления Маркова, получила в крупном размере взятку в период с января по октябрь 2006 года не менее [REDACTED] долларов США ежемесячно за выделенные субвенции по нормированному страховому запасу и страховому резерву территориальным фондам обязательного медицинского страхования.

### В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденная Быкова просит приговор суда изменить, снизить назначенное ей наказание, применить ст. 73 УК РФ. Указывает, что суд не в полной мере учёл данные о личности, что она в совершённом чистосердечно раскаялась, полученные деньги в ходе следствия возвратила, не представляет опасности для общества, пенсионерка, инвалид 2 группы, имеет длительный трудовой стаж, государственные награды, у неё ряд хронических тяжёлых заболеваний, требуется проведение операции;

адвокат Филеев С.А. в защиту осужденной Быковой просит приговор суда изменить, снизить назначенное наказание, применить ст. 73 УК РФ. Указывает, что судом не в полной мере учтены особенности личности осужденной, связанных с её продолжительной трудовой деятельностью, преклонным возрастом, бессрочной инвалидностью, наличием ряда тяжёлых заболеваний, имеющих прогрессивный характер, требующих проведения ряда взаимосвязанных операций.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к изменению приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденной Быковой в совершении инкриминированного ей указанного в приговоре суда преступления.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Прения сторон и последнее слово подсудимой соответствуют требованиям ст. ст. 292, 293, 336, 337 УПК РФ (т. 146, л.д. 191-250, т. 147, л.д. 1-111).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 141, л.д. 74-170).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 141, л.д. 1-73).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденной Быковой председательствующий квалифицировал правильно.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания осужденной Быковой по доводам жалоб. При назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, все смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобах, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи, вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении. Оснований для применения ст. 73 УК РФ не имелось. Обоснованные выводы суда об этом, с чем судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 12 апреля 2010 года в отношении Быковой Г. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]