



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.
при секретаре Карелиной О.В.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Семенчукова А.Г., адвокатов Филатовой В.В., Грановского М.А., Донецкова А.Л. на приговор Ростовского областного суда от 19 февраля 2010 года, которым

СЕМЕНЧУКОВ А.Г.

осужден по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением в силу ст. ст. 47 и 48 УК РФ права занимать должности на государственной службе и в правоохранительных органах сроком на 3 года, с лишением специального звания – майора юстиции;

ЛАГУТИН В.И.

осужден с применением ст. 64 УК РФ по ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления по доводам жалоб осужденного Семенчукова А.Г., адвоката Донецкого А.Л., прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Семенчуков А.Г. признан виновным в том, что он, являясь старшим следователем отделения по расследованию налоговых преступлений следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления при УВД [REDACTED], получил 6 февраля 2009 года при пособничестве адвоката Лагутина В.И. взятку от А [REDACTED] в виде денег [REDACTED] в крупном размере за действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия.

В суде Семенчуков А.Г. вину свою признал частично, а Лагутин В.И. – не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Семенчуков А.Г. утверждает, что он в силу своих служебных полномочий не мог кому-либо обещать и решить вопрос о переквалификации действий А [REDACTED] с ч. 3 на ч. 1 ст. 159 УК РФ и прекратить уголовное дело за истечением сроков давности; утверждает, что в его действиях не усматривается получение взятки, а лишь только мошенничество; ему назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «г» ч. 4 ст. 290 на ч. 3 ст. 159 УК РФ, или приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Филатова В.В. в интересах осужденного Семенчукова А.Г. указывает, что умысел подзащитного был направлен на завладение деньгами А [REDACTED] путем мошеннических действий, а не на получение взятки; Семенчукову А.Г. назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор изменить, переквалифицировать действия Семенчукова А.Г. с п. «г» ч. 4 ст. 290 на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Грановский М.А. в интересах осужденного Семенчукова А.Г. указывает, что умысел подзащитного был направлен на завладение деньгами А [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей не в виде взятки, а мошенническим путем, поскольку вопрос о переквалификации её действий с ч. 3 на ч. 1 ст. 159 УК РФ и о прекращении дела за истечением сроков давности руководством был предпринят; Семенчукову А.Г. назначено

чрезмерно суровое наказание; просит приговор изменить, переквалифицировать действия Семенчукова А.Г. на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Донецков А.Л. в интересах осужденного Лагутина В.И. указывает, что подзащитный еще не передал деньги Семенчукову А.Г., и в этот момент они были задержаны сотрудниками ФСБ; полагает, что имело место покушение на передачу денег; кроме того, Лагутин В.И. действовал в интересах А [] и был соучастником в передаче взятки, а не в её получении; Лагутин В.И. является пенсионером, награжден орденом «Красной Звезды» и ему назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор изменить, переквалифицировать действия Лагутина В.И. на ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5, 291 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание и применить условное осуждение в силу ст. 73 УК РФ.

В возражении осужденный Семенчуков А.Г. не согласен с доводами жалобы адвоката Донецкова А.Л. и просит её оставить без удовлетворения, утверждая, что он и Лагутин В.И. покушались на мошенничество.

В возражении государственный обвинитель Ткаченко О.В. не согласен с доводами жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления и жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Семенчукова А.Г. постановлен правильно, а в отношении Лагутина В.И. – подлежащим изменению.

С доводами Семенчукова А.Г. об ошибочной квалификации его действий согласиться нельзя.

Так, из показаний свидетеля А [] усматривается, что ей адвокат Лагутин сообщил, что за переквалификацию её действия на ч. 1 ст. 159 УК РФ и последующее прекращение уголовного дела за истечением сроков давности нужно «платить» и написал на листке [], сказав, что эта сумма для следователя. Однако следственные действия по её делу продолжались. Однажды Лагутин и Семенчуков одни остались в кабинете. Когда Лагутин вышел, то сказал, что обстоятельства изменились и что нужно заплатить [] рублей. Позже он ей сообщил, что договорился на [] рублей, поскольку все это делается без посредников. Лагутин также говорил, что если она эти деньги не отдаст, то дело пойдет в суд и её «возможно посадят». Об этом она сообщила в ФСБ, собрала требуемую сумму в долларах США и передала их Лагутину для следователя.

Суд эти показания А [] [] обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями осужденного Лагутина В.И. и свидетелей А [], Г [] М [] Е [] А []

При таких данных с доводами Семенчукова о том, что он намеревался мошенническим путем получить от А [] [] рублей, судебная коллегия согласиться не может.

Совокупностью приведенных выше доказательств подтверждается вывод суда о том, что Семенчуков А.Г. получил от А [] через посредника Лагутина В.И. деньги в размере [] долларов США в качестве вознаграждения за выполнение действий, входящих в круг его служебных полномочий, в интересах А []

Безосновательны ссылки Семенчукова А.Г. о том, что он лично не получил указанную выше сумму денег, и не знал, что находится в передаваемом ему конверте. Эти доводы осужденного опровергаются показаниями осужденного Лагутина В.И., свидетелей Е [] А [] а также записью разговора Семенчукова с Лагутиным, согласно которой во время передачи денег Лагутин сообщил, что деньги передаются «в долларах только», на что Семенчуков ответил: «Давайте так».

При таких данных действия Семенчукова А.Г. правильно квалифицированы как оконченное преступление - по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Поскольку именно Лагутин В.И. вел переговоры с А [] [], в том числе и со стороны Семенчукова А.Г., о размере денежного вознаграждения и условиях прекращения уголовного дела, убеждал А [] что дело, возможно, будет направлено в суд и её «посадят», то его действия обоснованно были квалифицированы как соучастие в получении, а не в передаче взятки, как это ошибочно утверждается в жалобе адвоката Донецкова А.Л.

Между тем, из материалов дела следует, что Лагутин В.И. был задержан во время получения денег от А [] и, согласившись сотрудничать со следствием, передал «под контролем» взятку Семенчукову А.Г. При таких данных судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Лагутина В.И. с ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Наказание Семенчукову А.Г. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

В связи с переквалификацией действий Лагутина В.И. на закон о менее тяжком преступлении наказание назначается ему в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 62, 64, 66 ч. 3 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 19 февраля 2010 года в отношении Лагутина В. [] И. [] изменить: переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которой назначить ему 3 (три) года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Лагутина В. [] И. [], а также тот же приговор в отношении Семенчукова А. [] Г. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]
[]