

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Акишина Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № [] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 февраля 2009 года, решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 9 июля 2009 года и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Акишина Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № [] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 февраля 2009 года Акишин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [] рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 9 июля 2009 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № [] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 февраля 2009 года и решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 9 июля 2009 года оставлены без изменения, жалоба Акишина Е.В. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Акишин Е.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных

постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Акишина Е.В., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения определено, что на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещаются в правом нижнем углу ветрового стекла талон о прохождении государственного технического осмотра и в установленных случаях лицензионная карточка.

Как усматривается из материалов дела, 11 декабря 2008 года инспектором ДПС ОГИБДД ОВД по Лесозаводскому городскому образованию в отношении Акишина Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 11 декабря 2008 года в 14 часов 30 минут [REDACTED] Акишин Е.В. управлял автомобилем [REDACTED] без государственных регистрационных знаков.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении [REDACTED] от 11 декабря 2008г. (л.д. 2); рапортом инспектора ДПС от 11 декабря 2008г. (л.д. 4).

Собранные по данному делу доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Акишина Е.В. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11 декабря 2008 года Акишиным Е.В. при составлении протокола об административном правонарушении заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства и указаны два

адреса: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] (л.д. 2).

12 декабря 2008 года указанное ходатайство было удовлетворено, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Акишина Е.В. направлено на рассмотрение по месту его жительства - мировому судье г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края.

Определением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре от 30 декабря 2008 года дело об административном правонарушении было направлено на рассмотрение по месту жительства Акишина Е.В. [REDACTED] [REDACTED] – мировому судье судебного участка № [REDACTED] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре.

В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по данному делу об административном правонарушении срок давности привлечения Акишина Е.В. к административной ответственности приостанавливался с момента удовлетворения его ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства – 12 декабря 2008 года до момента поступления дела мировому судье, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу – 29 января 2009 года.

В соответствии с распоряжением председателя Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре «Об установлении порядка замещения мирового судьи в случае временного отсутствия» исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Комсомольска-на-Амуре на период временного отсутствия мирового судьи возлагается на мирового судью судебного участка № [REDACTED] г. Комсомольска-на-Амуре (л.д. 9).

С учетом вышеизложенного постановление о привлечении Акишина Е.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей судебного участка № [REDACTED] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Акишину Е.В. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального округа г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 13 февраля 2009 года, решение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре

Хабаровского края от 9 июля 2009 года и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 4 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Акишина Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Акишина Е. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED] П.П. Серков [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]