

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О10-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

28 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.

судей – Шмаленюка С.И. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2010 года кассационную жалобу осуждённого Букетова А.А. на приговор Новгородского областного суда от 29 января 2010 года, по которому

БУКЕТОВ А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

11 августа 2008 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства;

14 октября 2009 года по ст.ст.30 ч.3, 228¹ ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 20 лет лишения свободы;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности их по настоящему приговору и приговору от 14 октября 2009 года Букетову А.А. назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Букетова А.А. в пользу А [] [] [] рублей в возмещение ущерба и [] рублей компенсации морального вреда.

Букетов А.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на П [] [], [] рождения, и П [] [], [] рождения, с целью завладения их имуществом, с применением предметов в качестве оружия и опасного для жизни насилия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

в их убийстве, сопряжённом с разбоем;

в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога с целью причинения значительного ущерба потерпевшим.

Преступления совершены 27 ноября 2008 года в [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Букетова А.А. и адвоката Урсола А.Л., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осужденного и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Букетов А.А. в судебном заседании виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Букетов А.А. указывает, что достоверными являются его показания от 5 декабря 2008 года, данные в присутствии защитника, где он показал, что вещи нашёл на автобусной остановке, а к убийству П [] [] отношения не имеет. Судом не принято во внимание то, что в милицию он пришёл добровольно, хотя имел возможность скрыться, и указал, кому он отдал найденные вещи. Его доводы о цели нахождения [] [] подтверждены показаниями свидетелей, при этом приводит их показания и даёт им собственную оценку, ссылаясь на нарушения норм уголовно-процессуального закона при их получении. Указывает, что по делу признаны вещественными доказательствами два топора, один из которых найден в доме потерпевших, а второй – [] [] []

Ссылается на незаконность его задержания при отсутствии предусмотренных законом оснований для этого и отсутствия на нём каких-либо следов преступления, и полагает, что это сделано с целью оказания на него давления. Явка с повинной от него получена именно в момент незаконного содержания его под стражей, под давлением [REDACTED] сотрудников Д [REDACTED], Л [REDACTED], [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED] на основании протоколов осмотра места происшествия. Считает явку с повинной недопустимым доказательством, которое явилось основным доказательством его виновности. Для проверки достоверности явки с повинной он заявлял ходатайство о допросе шестерых свидетелей, из которых допрошены лишь двое, но на его ходатайство о допросе всех свидетелей суд не реагировал. Им было представлено множество доказательств о написании явки с повинной со слов сотрудников ОВД, при этом суд не учёл, что явка с повинной им подписана 6 декабря 2008 года, а показания о его непричастности к преступлениям даны 5 декабря 2008 года. Судом не принято во внимание то, что на месте преступления обнаружены отпечатки пальцев неустановленного лица, а на его одежде не установлено следов преступления, в том числе, и крови потерпевших. Его ходатайство о необходимости вызова в суд понятых Б [REDACTED] и Л [REDACTED], которые могли подтвердить достоверность его показаний, оставлено без удовлетворения. Не дано оценки его доводам о применении в отношении него недозволенных методов ведения следствия, а принятое по его ходатайству решение является необоснованным и немотивированным. Считает, что протоколы следственных действий с его участием не могут быть положены в основу приговора, а материалы уголовного дела составлялись намного позже происходивших событий. Полагает, что материалы уголовного дела сфальсифицированы в пользу стороны обвинения, которое не представлено никаких доказательств его причастности к убийству потерпевших. В жалобе осуждённым даётся собственная оценка доказательств, при этом указывается, что непонятно, каким образом он мог нести похищенные вещи. Полагает, что у суда не было оснований для определения суммы материального ущерба в размере [REDACTED] рублей. Считает, что убийство потерпевших могло произойти раньше, чем установлено органами следствия. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Дорофеев К.А. и потерпевшая А [REDACTED] [REDACTED] считают её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Букетова А.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Не признавая себя виновным в совершении преступлений, осуждённый Букетов А.А. в судебном заседании показал, что когда он подходил к [] на автобусной остановке обнаружил пакеты, в которых находились небольшой телевизор, DVD-плеер с пультом, мобильный телефон без СИМ-карты и решил отвезти их [] к сожительнице. Вызвав такси, он отвёз вещи к дому Т [] и спрятал в сарае, не сказал ей о находке, а продукты занёс в дом. Впоследствии телевизор и плеер продал Л [] а деньги потратил на личные нужды. Утверждает, что в дом П [] не заходил, их имущества не похищал и поджога не совершал.

В порядке устранения и оценки причин противоречивости показаний осуждённого Букетова А.А. судом были исследованы протокол его явки с повинной и показания, данные на предварительном следствии.

Из протокола явки Букетова А.А. с повинной следует, что проходя мимо дома П [] он решил зайти к ним и поговорить с П [], который ранее просил найти ему лодку. На его стук в дверь П [] спросил, кто пришёл, после чего открыл дверь и появился с топором в руке, которым на крыльце замахнулся на него, не узнав его в темноте. Он задел его топором по голове и крикнул жене, что на них нападают. Он, Букетов, перехватил руку потерпевшего с топором и оттолкнул П [] при этом обухом топора попал ему по голове. Во время завязавшейся борьбы он нанёс П [] несколько ударов обухом топора по голове.

От полученных ударов обухом топора П [] упал на крыльцо, а топор остался у него, Букетова, в руках. Он зашёл в коридор дома и увидел выбегавшую ему навстречу П [] с ножом в руке. Обухом топора он ударил её по голове, а при последующих ударах мог ударить и лезвием топора. От ударов П [] лишь пошатнулась, не выпуская ножа из руки, и он машинально нанёс ей ещё около пяти ударов обухом топора по голове, отчего она упала в коридоре, из головы текла кровь. Он стал осознавать, что П [] мертвы и зашёл в комнату посмотреть, есть ли в доме ещё кто-либо, но там никого не было. Он затащил П [] в комнату и убедился в их смерти, взял телевизор и проигрыватель с холодильника и поставил их на кровать, а под телевизором обнаружил [] рублей, которые положил себе в карман, забрал из холодильника около 3 кг мяса и положил в пакет, выпил водки из взятой бутылки. Телевизор и проигрыватель обмотал скотчем, взял их и пакет с мясом, бросил на пол в кухне зажжённую спичку, запер на замок дверь, ключ и топор выбросил в озеро неподалёку от дома. Затем по телефону вызвал такси, которую дождался с вещами на автобусной остановке, и уехал в [], где телевизор и проигрыватель продал Л [] а похищенные деньги истратил на приобретение наркотиков. Виновным себя в убийстве П [] полностью признаёт и раскаивается в содеянном (т.1 л.д.121-122).

Аналогичные обстоятельства совершения преступлений были изложены Букетовым А.А. при допросах его в качестве обвиняемого 6,8 и 9 декабря 2008 года (т.1 л.д.127-129, 137-141, 169-172).

Явка с повинной и приведённые показания Букетова А.А. на предварительном следствии судом мотивированно признаны достоверными и допустимыми доказательствами, которые в приговоре получили оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетелей Д [] [] и Д [] [] усматривается, что 28 ноября 2008 года они увидели замок на двери дома П [] и невыключенный фонарь возле дома, который П [] включал только на ночь, а рано утром всегда выключал. Впоследствии они узнали об обнаружении П [] в доме мёртвыми, что подтвердили и свидетели М [] [] и Б [] []

Из показаний свидетеля М [] [] видно, что по поступившему заказу он от автобусной остановки в [] подвозил осуждённого Букетова А.А., у которого был небольшой телевизор и три пакета, которые тот положил в багажник.

Свидетель Б [] [] показала, что 27 ноября 2008 года около 23 часов ей позвонила сожительница Букетова Т [] [] и попросила в течение 2-3 дней похранить телевизор, но она отказалась, на повторный звонок похранить мясо также ответила отказом.

Из показаний свидетеля Л [] [] следует, что вечером 29 ноября 2008 года ему позвонил Букетов А.А. и предложил купить у него маленький цветной телевизор [], сказав, что он принадлежит ему, своё предложение повторил на следующий день, но он отказался. Тогда Букетов попросил взять у него под залог [] рублей телевизор и проигрыватель, на что он согласился, и Букетов принёс ему, и он дал Букетову [] рублей, которые тот обещал вернуть в течение недели.

Указанные вещи у Л [] [] были изъяты при осмотре места происшествия, что подтверждается соответствующим протоколом (т.3 л.д.180-190), а потерпевшая А [] [] в ходе предварительного следствия выдала товарный и кассовый чеки на приобретённый П [] проигрыватель, руководство по его эксплуатации и опознала изъятые у Л [] [] телевизор и проигрыватель, как принадлежащие её родителям П [] (т.4 л.д.18-25, 90-101).

По заключению товароведческой экспертизы, с учётом технического состояния, стоимость похищенных телевизора составляет [] рублей,

проигрывателя - [] рублей (т.3 л.д.120-121), мяса - [] рублей за 1 кг, 250 г чая - [] рубль, полиэтиленового пакета - [] рублей (т.3 л.д.143-144).

Факт обнаружения трупов П [] [] и П [] [] с признаками насильственной смерти, беспорядка в их доме, следов и орудия преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.3 л.д.147-179).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

смерть П [] наступила в результате тупой открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся переломами костей свода и основания, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку, с тяжёлым ушибом и разрушением вещества головного мозга;

кроме того, на её трупе установлены многочисленные другие телесные повреждения различной степени тяжести и локализации, перечисленные в акте и приговоре, не состоящие в прямой причинной связи с её смертью, при этом все телесные повреждения являются прижизненными (т.2 л.д.188-199);

причиной смерти П [] [] явилась открытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся переломами костей свода и основания черепа, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку, с тяжёлым ушибом и разрушением вещества головного мозга;

кроме того, на его трупе установлены и другие, описанные в акте и приговоре, телесные повреждения, не состоящие в прямой причинной связи с его смертью; все телесные повреждения являются прижизненными (т.3 л.д.9-11).

Согласно протоколу осмотра территории возле дома П [] от 5 декабря 2008 года в [] обнаружении и изъят топор (т.3 л.д.197-204), на котором по заключению эксперта обнаружены микроследы крови в количестве, недостаточном для установления её принадлежности (т.3 л.д.23-25, 46-52).

Из акта экспертизы видно, что на топоре, изъятom из дома П [], обнаружены кровь человека, которая может принадлежать как П [] [], так и П [] [], и волосы, которые могут принадлежать им же (т.3 л.д.23-25, 46-52, т.5 л.д.231-243).

Из протокола дополнительного осмотра места происшествия усматривается, что в доме П [] обнаружены два изолированных очага возгорания, изъята клеёнка со следами термических повреждений (т.4 л.д.26-27).

По заключению эксперта, в доме П [] установлены два очага пожара под раковиной у печи и возле газовой плиты, причиной возникновения которых явилось воздействие источника открытого огня на горючие материалы в двух очаговых зонах, имеющее признаки поджога. Возгорание при указанных Букетовым А.А. обстоятельствах невозможно (т.1 л.д.80-85).

Согласно справки БТИ стоимость принадлежащего П [] [] дома составляет [] рублей (т.1 л.д.86).

Дав надлежащую оценку доказательствам с точки зрения их достоверности и допустимости в их совокупности, суд мотивированно признал их достаточными для подтверждения виновности Букетова А.А. по каждому из составов преступлений и правильно квалифицировал его действия по ст.ст.105 ч.2 п.п. «а,з», 162 ч.4 п. «в», 30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ с обоснованием в приговоре их квалифицирующих признаков.

Приведённые выше доказательства полностью опровергают надуманные доводы осуждённого в кассационной жалобе о том, что к убийству П [] он не причастен, а их вещи нашёл на автобусной остановке, при этом его доводы в жалобе о том, что он не пытался скрыться от правоохранительных органов, не влияют на доказанность его вины и правовую оценку его действий.

В основном, доводы его жалобы сводятся не к отсутствию доказательств его виновности, а их недопустимости и собственной оценке их осуждённым, однако доводы его жалобы полностью соответствуют занятой им позиции в судебном заседании, что нашло подробное и мотивированное обоснование в приговоре, в том числе, и о применении недозволённых методов ведения следствия при собирании доказательств.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание Букетову А.А. назначено с учётом требований ст.ст.6, 60 УК РФ, с учётом данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Суммы исков определены правильно и основаны на нормах гражданского законодательства, что также противоречит доводам его жалобы.

Оснований для удовлетворения жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 29 января 2010 года в отношении Букетова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Букетова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – (1 подпись) Пелевин Н.П.

Судьи: (2 подписи) Шмаленюк С.И. и Старков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.П.Пелевин

Справка:

1. Дело рассмотрено судьёй Ерик М.С.

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] и [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]