



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-18

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

25 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Зырянова А.И., Шамова А.В.,

при секретаре Кокориной О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Тищенко С.В. на приговор Алтайского краевого суда от 20 января 2010 года, которым

ТИЩЕНКО С.В. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED],

осужден по статье 105 части 2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Удовлетворен гражданский иск: с Тищенко С.В. в пользу К [REDACTED] [REDACTED] взыскан [REDACTED] рублей компенсации морального.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Тищенко С.В. и адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

приговором Тищенко С.В. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам при следующих обстоятельствах:

1 июня 2009 года Тищенко С.В. в [REDACTED] в ходе ссоры, из личных неприязненных отношений, произвел выстрел из гладкоствольного охотничьего куркового оружия в голову К [REDACTED] [REDACTED] причинив несовместимые с жизнью огнестрельное дробовое касательное ранение головы, а затем, перезарядив ружье, произвел выстрел в шею Г [REDACTED] [REDACTED], причинив несовместимое с жизнью огнестрельное пулевое сквозное ранение шеи.

В кассационной жалобе осужденный Тищенко С.В.. считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить. Судом не были учтены его показания в ходе предварительного расследования о том, что после ссоры с потерпевшими он не помнил произошедших событий. В судебном заседании он изменил показания, утверждая, что в К [REDACTED] выстрел произвел случайно, когда упал, в Г [REDACTED] выстрел произвел, когда пытался отобрать у него ружье. Этим противоречивым показаниям суд оценки не дал, не устранил противоречия в его показаниях, чем нарушил действующий УПК РФ. Показания свидетеля О [REDACTED] [REDACTED], данные в судебном заседании, не соответствуют фактическим обстоятельствам, Он (Тищенко С.В.) был лишен права допросить лиц, свидетельствующих против него.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] выражает свое несогласие, как с кассационной жалобой, так и с приговором суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Тищенко С.В. в причинении смерти двум лицам основаны на всесторонней и полной оценке доказательств, исследованных в судебном заседании.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, в судебном заседании были исследованы его показания данные в ходе предварительного расследования (т.4 л.л. 53-55 протокола судебного заседания), которые наряду с показаниями, данными в ходе судебного заседания, получили свою оценку в приговоре.

Судом тщательно проверялись версии Тищенко С.В., выдвинутые в ходе предварительного расследования о причинении смерти потерпевшим в состоянии аффекта, а также его позиция в судебном заседании о неосторожном причинении смерти потерпевшим.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств: показаний свидетелей О [ ] [ ], К [ ] [ ] протоколов осмотра места происшествия, заключений экспертов, проводивших судебно-медицинские экспертизы трупов К [ ] [ ] и Г [ ] [ ], баллистических исследований ружья, суд пришел к правильному выводу о виновности Тищенко С.В. именно в умышленном причинении смерти двум лицам.

Так, а основании показаний, данных в судебном заседании свидетелями О [ ] [ ], К [ ] [ ] которые хотя и не видели моментов производства выстрелов, однако поясняли об обстоятельствах, предшествовавших убийствам и последующих за убийствами, судом был сделан правильный вывод об умысле Тищенко С.В., направленном на умышленное причинение смерти двум лицам и признана недостоверной версия Тищенко о неосторожном причинении смерти потерпевшим, а также об аффективном его состоянии.

Показания указанных свидетелей объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, в частности о том, что выстрел в К [ ] [ ] был произведен с расстояния, близкого к упору; об этом же свидетельствует локализация раны у Г [ ] [ ], наличие в ране дополнительных факторов выстрела. Заключение экспертов также установлено, что производство выстрелов из ружья без нажатия на спусковой крючок, невозможно.

Судом было установлено, что Тищенко С.В., в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений, умышленно произвел из ружья выстрел сначала в К [ ] [ ] а затем в Г [ ] [ ], и признал недостоверными показания Тищенко С.В. о неосторожном причинении смерти потерпевшему К [ ] [ ] при падении осужденного и неосторожного производства выстрела в Г [ ] [ ] при попытке отобрать у него ружье.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Тищенко С.В., показания свидетеля О [ ] [ ], изложенные в приговоре, соответствуют показаниям, занесенным в протокол судебного заседания(т. 4 л.л. 18-22 протокола судебного заседания). Из содержания протокола судебного заседания также следует, что показания О [ ] [ ] и других свидетелей, данные в ходе предварительного расследования были исследованы в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя и отсутствию возражений участников процесса.

Доводы кассационной жалобы о том, что Тищенко С.В. был лишен возможности опросить лиц, показывающих против него, опровергаются протоколом судебного заседания, содержание которого осужденным не оспаривается, из текста которого

усматривается, что в ходе допроса всех свидетелей, осужденному предоставлялась возможность задавать вопросы свидетелям, и Тищенко С.В. своим правом неоднократно воспользовался( т. 4 л.л. 9, 14, 22,28, 36-37 протокола),

Нарушений норм уголовно-процессуального права судом допущено не было.

Юридическая оценка действий Тищенко С.В. дана правильная, квалификация его действий по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ является верной.

Наказание Тищенко С.В. назначено с учетом характера и степени общественной опасности, с учетом данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, является справедливым. Основания для смягчения наказания, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Алтайского краевого суда от 20 января 2010 года в отношении ТИЩЕНКО С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*Справка: Приговор постановлен под председательством судьи Л.А. Третьяковой*

*Осужденный Тищенко С.В. содержится в учреждении ИЗ [REDACTED]*