ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О-10-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Ворожцова С.А. и Нестерова В.В.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Иванова К.О., Шалагинова Д.А., адвоката Сизиковой Л.И. на приговор Свердловского областного суда от 17 февраля 2010 года, по которому осуждены к лишению свободы:

Иванов К О, , , -

по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 2 года,
по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 12 лет,
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет,
в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 15 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Шалагинов Д А, судимый 1 июля 2002 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,в,г,д» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, 6 ноября 2003 года по ст.ст. 30, 161 ч.1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, -

по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года,

по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 3 года,

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 15 лет,

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет,

в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 17 лет лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору от 24 сентября 2009 года, назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в пользу К[redacted] с Шалагинова Д.А. [redacted] рублей в возмещение материального ущерба и в счет компенсации морального вреда с осужденных Иванова К.О. и Шалагинова Д.А. по [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Иванова К. О. и Шалагинова Д.А., адвокатов Баранова А.А. и Чигорина Н.Н. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Шалагинов Д.А. осужден за незаконные приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия.

Шалагинов Д.А. и Иванов К.О. осуждены за то, что незаконно хранили, перевозили и носили огнестрельное оружие группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Шалагинов Д.А. и Иванов К.О. осуждены за разбойное нападение на К[redacted], совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и его убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах просят:

Осужденный Иванов К.О. – смягчить назначенное ему наказание. Утверждает, что убийство охранника К[redacted]. они не планировали, он не имеет прямого отношения к убийству, все его действия были направлены только на преодоление активного сопротивления потерпевшего. На ограбление автосервиса его подтолкнуло тяжелое материальное положение. Огнестрельное оружие, которое взял с собой Шалагинов, он не носил, не хранил и не перевозил. Оружие предна-

значалось для собственной защиты. Просит учесть все смягчающие наказание обстоятельства.

Адвокат Сизикова Л.И. в защиту интересов осужденного Иванова К.О. – смягчить назначенное ему наказание с учетом признания вины и раскаяния в содеянном, положительных характеристик, особенностей личности, наличия малолетнего ребенка, частичного возмещения материального ущерба семье К

Указывает, что перед совершением разбойного нападения Иванов не договаривался с Шалагиновым об убийстве охранника. Он не мог инициировать и спланировать разбойное нападение на автосервис и тем более убийство дежурившего охранника. У него не было мотива для убийства.

О перевозке охотничьего ружья, в дальнейшем используемого Шалагиновым при совершении разбойного нападения, Иванов не договаривался. Перевозка ружья была собственной инициативой Шалагинова.

Охотничий обрез при разбойном нападении использовал только Шалагинов, который дважды стрелял, наносил множество ударов металлическим предметом. Иванов нанес лишь 2-3 удара по затылочной области головы потерпевшего. Его действия следовало квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что установить вред здоровью, причиненный во время попытки душить потерпевшего, не представилось возможным.

При совершении разбойного нападения у них имелись маски только для того, чтобы во время нападения их не узнали.

Осужденный Шалагинов Д.А. – смягчить назначенное ему наказание. Считает, что суд необоснованно признал наличие в его действиях опасного рецидива преступлений, не учел активное способствование им раскрытию преступления.

Государственный обвинитель Киселев Р.Н. и потерпевшая К в возражениях на кассационные жалобы осужденных Иванова К.О., Шалагинова Д. А., адвоката Сизиковой Л.И. просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Обстоятельства совершения преступлений, роль и действия каждого осужденного установлены судом правильно.

Признавая доказанной вину Иванова К.О. и Шалагинова Д.А. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания самих осужденных, данные ими в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, показания потерпевших К ., Г , М , П , свидетелей Н , П ., И , М и других,

протоколы следственных действий, заключения экспертов, вещественные доказательства.

Ссылки Иванова и защитника Сизиковой на отсутствие у осужденных предварительного сговора на хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия необоснованны. Суд правильно признал, что действия Иванова и Шалагинова по хранению, ношению и перевозке огнестрельного оружия произведены группой лиц по предварительному сговору, они были совместными и согласованными. Их действия были совершены с целью подготовиться к разбойному нападению, они правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Утверждения Иванова и адвоката Сизиковой об отсутствии у осужденных умысла и предварительного сговора на убийство потерпевшего К[redacted] проверялись судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются показаниями Иванова и Шалагинова на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре.

Суд обоснованно признал, что предварительный сговор на убийство состоялся между осужденными как в процессе формирования сговора на разбойное нападение, так и непосредственно перед нападением в автомобиле. Об этом подробно указано в показаниях Иванова на предварительном следствии, которые также подтверждены Шалагиновым при допросе в качестве обвиняемого и на очной ставке. Действия, направленные на причинение смерти потерпевшему, предпринимали оба осужденных.

При допросе в качестве подозреваемого 14.01.2009 Иванов сразу после задержания в присутствии адвоката указал, что 10.01.2009 он и Шалагинов дважды подходили к дверям автосервиса и общались с охранником. Сначала спросили маляра и удостоверились, что в помещении никого больше нет, после чего вернулись в машину.

Иванов сказал Д[redacted] Шалагинову в машине, что этот А[redacted] его знает. После чего Д[redacted] сказал, что придется «валить», то есть убить его, и взял обрез из машины, который лежал у него в ногах на полу. Он, то есть Иванов, тоже сказал, что другого выхода, как убить охранника, у них нет (т.8, л. д. 42-52).

Аналогичные показания Иванов дал 15.01.2009 в присутствии защитника при проведении проверки показаний на месте происшествия (т.8, л.д. 67-86), при допросе в качестве обвиняемого 20.01.2009 (т.8, л.д. 94-100).

Дополнительно допрошенный в качестве обвиняемого 17.07.2009 Иванов пояснил, что «10.01.2009 он и Шалагинов Д[redacted] поехали в автосервис «[redacted]» с целью ограбления и убийства охранника. Чтобы тот не чинил им препятствий, они не брали с собой маски, скотч, веревки, другие подручные предметы, а взяли только обрез ружья, так как изначально запланировали, что Шалагинов Д[redacted] убьет охранника, а он вскроет сейфы, находящиеся в автосервисе» (т.8, л.д. 110-113).

Шалагинов при допросе в качестве обвиняемого 20.01.2009 указал, что после этого они вернулись к автомобилю Иванова, и последний сказал, что охранник его знает, на это он ответил, что придется убить охранника. К[redacted] согласился с его предложением. После чего он взял обрез, они посоветовались и решили подойти к входной двери (т.9, л.д. 106-113), он же подтвердил показания Иванова на очной ставке (т.9, л.д. 123-128).

Об умысле на убийство свидетельствуют также характер, локализация, множественность причиненных К[redacted] телесных повреждений, свойства выбранных орудий преступления. Шалагинов произвел выстрел в потерпевшего. Иванов и Шалагинов наносили удары К[redacted] металлическим предметом - стволом от обреза в жизненно важную часть тела - голову, совместно пытались удушить, также используя при этом в качестве оружия предметы, найденные на месте преступления. Смерть потерпевшего наступила от огнестрельного ранения, травмы головы и резаной раны шеи, сопровождавшейся массивным кровотечением.

Действия Иванова и Шалагинова по эпизоду убийства К[redacted] верно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ.

Доводы Иванова об отсутствии умысла на убийство и непричастность к нему, о переквалификации его действий на ст. 111 ч. 4 УК РФ судебная коллегия признает необоснованными.

Обоснованность осуждения за разбой в кассационных жалобах по существу не оспаривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено.

При назначении наказания суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности содеянного каждым, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом обоснованно учтено признание Ивановым и Шалагиновым вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. Суд учел также частичное возмещение Ивановым ущерба, состояние его здоровья и наличие малолетнего ребенка. Шалагинову в качестве смягчающего наказание обстоятельства учтено состояние здоровья, инвалидность.

Отягчающих наказание обстоятельств у Иванова не установлено.

У Шалагинова суд верно признал отягчающим обстоятельством опасный рецидив преступлений, поскольку условное осуждение по приговору от 01.07.2002 за совершение тяжкого преступления отменялось при назначении наказания в соответствии с положениями ст.ст. 70, 74 УК РФ, а судимость по приговору от 01.07. 2002 у него не снята и не погашена. Изменения, внесенные в ст. 161 ч. 2 УК РФ в редакции от 08.12.2003, не повлекли за собой уменьшение категории тяжести совершенного Шалагиновым преступления по приговору от 01.07.2002. Поэтому

ссылки Шалагинова в кассационной жалобе на отсутствие у него рецидива преступлений несостоятельны и положения ст. 62 УК РФ о назначении не более 2/3 максимального срока и размера наказания к Шалагинову при наличии отягчающего обстоятельства обоснованно не применялись. Кроме того, санкция ст. 105 ч. 2 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.

Наказание Иванову назначено в пределах ограничений максимального срока наказания по санкциям соответствующих статей особенной части УК РФ, установленных ст. 62 УК РФ. Шалагинову наказание назначено по ст.ст. 222, 162 УК РФ также в пределах 2/3 от максимума санкции.

Иных исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений Иванова и Шалагинова, не усматривается, оснований для смягчения наказания и применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Оснований считать назначенное каждому осужденному наказание чрезмерно мягким, как об этом указано в возражениях потерпевшей К[redacted]. на кассационные жалобы, также не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 17 февраля 2010 года в отношении Иванова К[redacted] О[redacted] и Шалагинова Д[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Иванова К.О., Шалагинова Д.А., адвоката Сизиковой Л.И. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья [redacted]