



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81-О10-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Судей Фетисова С.М. и

Кудрявцевой Е.П.

Линской Т.Г.

При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бучко А.Д. и адвоката Приходько Н.В. в защиту интересов Долженко А.С. на приговор Кемеровского областного суда от 5 февраля 2010 года, которым

Долженко А. [REDACTED] **С.** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 (тринадцати) годам и 10 (десяти) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания 5 февраля 2010 года и зачетом в срок отбытия наказания время содержания под стражей Долженко А.С. с 3 мая 2009 года по 5 февраля 2010 года.

Бучко А. [REDACTED] **Д.** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

осужден: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 (тринадцати) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 5 февраля 2010 года и зачетом в срок отбытия наказания время содержания под стражей Бучко А.Д. с 3 мая 2009 года по 5 февраля 2010 года.

Долженко А.С. и Бучко А.Д. осуждены за убийство Ч. [REDACTED]
[REDACTED] совершенное группой лиц на почве личной неприязни.

Преступление совершено 29 апреля 2009 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах,

изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г, объяснения осужденных Бучко А.Д. и Долженко А.С., адвокатов Акопян А.К. и Волобоевой Л.Ю. в защиту интересов осужденных, возражения на кассационные жалобы прокурора Курочкиной Л.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Бучко А.Д. просит о переквалификации его действий с ч.2 на ч.1 ст. 105 УК РФ. По его мнению, приговор является незаконным и необоснованным и подлежит отмене, поскольку в деле не содержится доказательств, подтверждающих, что убийство потерпевшего совершено группой лиц. Он утверждает, что убийство было совершено им одним, а явки с повинной они написали, находясь в нетрезвом состоянии, под давлением, оказанным на них сотрудниками милиции.

Адвокат Приходько Н.В. в защиту интересов Долженко А.С. просит об отмене приговора с прекращением дела производством. В жалобе высказывается мнение о том, что обвинительный приговор в отношении Долженко основан на предположении, поскольку судом не были приняты надлежащие меры к выяснению причин противоречий в показаниях подсудимого, поэтому его показания получили неправильную оценку в приговоре. В жалобе обращается внимание на то, что Долженко не признал своей вины, объяснив причины самоговора в период расследования дела в своих первоначальных показаниях. Адвокат также ссылается на то, что Бучко последовательно утверждал, что он совершил

убийство потерпевшего, а других очевидцев указанного преступления не было.

Кроме того, по мнению адвоката, судом не был исследован с достаточной полнотой вопрос о психическом состоянии Долженко, перенесшего черепно-мозговую травму. Адвокат считает, что в отношении Долженко следовало провести стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Луценко Г.Е. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства и опровергаются, проверенными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Так, не нашли своего подтверждения в материалах дела показания Бучко А.Д. о том, что убийство было совершено им одним, а явки с повинной они написали, находясь в нетрезвом состоянии, под давлением, оказанным на них сотрудниками милиции.

Полностью опровергаются материалами судебного следствия, отраженными в протоколе судебного заседания, доводы о том, что судом не были приняты надлежащие меры к выяснению причин противоречий в показаниях подсудимых, которые, согласно доводам кассационных жалоб, получили неправильную оценку в приговоре.

Содержащиеся в деле данные и отраженные в приговоре выводы комплексной комиссионной психолого-психиатрической экспертизы полностью опровергают доводы жалобы адвоката Приходько Н.В. о том, что судом не был исследован с достаточной полнотой вопрос о психическом состоянии Долженко, перенесшего черепно-мозговую

травму. Оснований подвергать сомнению обоснованность выводов указанной экспертизы и компетентность врачей, вошедших в экспертную комиссию у суда не имелось.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в судебном заседании тщательно были исследованы все, приведенные в приговоре показания осужденных, в том числе и те, которые они давали в период расследования дела, раскрывая обстоятельства совершения преступления, степень участия и роль каждого участника преступления. Судом были приняты меры к установлению противоречий в показаниях осужденных. Оценив показания осужденных в совокупности с другими доказательствами по делу, суд признал достоверными те из них, которые нашли свое подтверждение в материалах судебного следствия, и привел в приговоре подробное обоснование своих выводов в этой части.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался и проанализировал в приговоре показания свидетелей, протокол осмотра места происшествия, протоколы явки с повинной осужденных и проверки показаний осужденных, данных ими на месте происшествия, выводы судебно-биологических экспертиз, а также выводы судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего и о причине его смерти.

Анализ собранных по делу и проверенных в судебном заседании доказательств позволил суду прийти к обоснованному выводу о том, что оба осужденные принимали непосредственное участие в лишении жизни Ч [REDACTED].

В приговоре приведено полное обоснование выводов суда, как в части доказанности вины осужденных, так и в части квалификации преступления.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины осужденных и, признавая правильной юридическую оценку их преступных действий, судебная коллегия считает, что назначенное осужденным наказание соответствует тяжести совершенного ими преступления и данным, характеризующим их личность. В этой части приговор судом также мотивирован и, по мнению судебной коллегии, не имеется оснований к внесению изменений в приговор и в этой части.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 5 февраля 2010 года
в отношении **Долженко А** [REDACTED] **С** [REDACTED] и **Бучко**
А [REDACTED] **Д** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные
жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи