



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-010-13 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семёнова Н.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ткаченко С.Ю. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 февраля 2010 года, по которому

ТКАЧЕНКО С.Ю., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ранее судимый 19 июня 2006 г. по п.п. «а,г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 6 марта 2009 г. по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ – на 18 лет, по п.п. «а,в» ч.2 ст.158УК РФ – на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст.167 ч.2 УК РФ Ткаченко С.Ю. оправдан на основании п.п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного приговора.

ТКАЧЕНКО В. С.

ранее судимый:

1. 23 февраля 2001 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, ст.161 ч.3 п. «в» УК РФ, ст.112 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
2. 5 апреля 2001 года по ст.161 ч.3 п. «в» УК РФ, ст.158 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 6 мая 2005 года по отбытии наказания,
3. 17 ноября 2005 года по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 6 февраля 2009 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ – на 16 лет, по п.п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ – на 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст.167 ч.2 УК РФ Ткаченко С.Ю. оправдан на основании п.п.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного приговора.

Дело в отношении Ткаченко В.С. рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ.

Постановлено взыскать с Ткаченко С.Ю. и Ткаченко В.С. солидарно в пользу О. [redacted]. компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Постановлено также о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Ткаченко С.Ю. по доводам жалобы, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалобы,
Судебная коллегия

установила:

Приговором суда присяжных заседателей Ткаченко С.Ю. Ткаченко В.С. признаны виновным в убийстве потерпевших О. [redacted] и Н. [redacted], совершенном группой лиц с особой жестокостью, в краже имущества потерпевших, совершенной группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 27 марта 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Ткаченко С.Ю. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что его обвинение в убийстве основано на предположениях, указывает, что государственный обвинитель продемонстрировал присяжным заседателям в качестве вещественного доказательства куртку, однако куртка у него, Ткаченко С.Ю., не изымалась, свидетель Д [REDACTED] необоснованно была допрошена после вынесения вердикта, выражает также несогласие с оправдательным приговором по ст.167 ч.2 УК РФ, считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Долгих А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из кассационной жалобы осужденного Ткаченко С.Ю., в ней по существу оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Ткаченко С.Ю. виновным, в том числе, в убийстве двух лиц, и не виновным в поджоге чужого имущества.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о доказанности вины осужденного обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденному при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактов, суд правильно квалифицировал действия по ст.105 ч.2 п. «а,д,ж» УК РФ, как убийство двух лиц, совершенное с особой жестокостью группой лиц, и по ст.158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, причинившая значительный ущерб гражданину, и исходя из оправдательного вердикта, оправдал по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.167 ч.2 УК РФ.

Вина осужденного Ткаченко С.Ю. в указанных преступлениях установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей единодушно по каждому обвинению, и все доводы, приведенные в кассационной жалобе и касающиеся доказанности вины Ткаченко С.Ю., Судебная коллегия в

соответствии с законом не может признать подлежащими рассмотрению в кассационной инстанции.

Что же касается доводов жалобы осужденного Ткаченко С.Ю. о том, что свидетель Д [REDACTED] необоснованно была допрошена после вынесения вердикта, то они являются несостоятельными, поскольку в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, свидетель Д [REDACTED] по вопросам характеристики личности Ткаченко С.Ю. в соответствии с нормами ст.335 ч.7 УПК РФ была допрошена в отсутствие присяжных заседателей.

Несостоятельны и доводы жалобы осужденного о том, что государственным обвинителем была продемонстрирована присяжным заседателям в качестве вещественного доказательства куртка, которая у него, Ткаченко С.Ю., не изымалась.

Из протокола судебного заседания видно, что государственным обвинителем оглашался протокол выемки куртки у Ткаченко С.Ю. и заключение судебно-биологической экспертизы, проведенной с целью обнаружение на куртке следов крови.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ткаченко С.Ю. признан не заслуживающим снисхождения.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его роль и данные о его личности, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное содействие им раскрытия преступления, состояние его здоровья, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений, наказание назначил в соответствии с законом и оснований для его снижения Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор в части решения суда о компенсации морального вреда подлежит изменения по следующим основаниям.

Принимая решение о взыскании с осужденных морального вреда в пользу потерпевшего в солидарном порядке, суд первой инстанции не учел, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от степени вины каждого виновного лица, причинившего потерпевшему нравственные или физические страдания, поэтому взыскание морального вреда должно определяться в долевом, а не солидарном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 февраля 2010 года в отношении ТКАЧЕНКО С [] Ю [] и ТКАЧЕНКО В [] С [] изменить, взыскать в пользу потерпевшего О [] компенсацию морального вреда в долевом порядке по [] рублей с каждого.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Ткаченко С.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []