



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Г10-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Калининой Л.А.,

Хаменкова В.Б.,

при секретаре

Алёшиной П.В.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Нижегородской области о признании недействующим абзаца 3 пункта 2.6 Положения о порядке и условиях предоставления педагогическим работникам государственных образовательных учреждений длительного отпуска сроком до одного года, утвержденного приказом департамента образования Нижегородской области № 731 от 7 ноября 2007 года, по кассационной жалобе министерства образования Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 11 марта 2010 года, которым заявление удовлетворено. Абзац 3 пункта 2.6 Положения о порядке и условиях предоставления педагогическим работникам государственных образовательных учреждений длительного отпуска сроком до одного года, утвержденного приказом департамента образования Нижегородской области № 731 от 7 ноября 2007 года, признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя министерства образования Нижегородской области Главинской А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Нижегородской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим абзаца 3 пункта 2.6 Положения о порядке и условиях предоставления педагогическим работникам государственных образовательных учреждений длительного отпуска сроком до одного года, утвержденного приказом департамента образования Нижегородской области № 731 от 7 ноября 2007 года.

В обоснование заявленных требований прокурор ссылался на то, что оспариваемым абзацем пункта 2.6 указанного положения предусмотрено право руководителя учреждения на отказ в предоставлении длительного отпуска в случае, когда педагогический работник был предупрежден в установленном порядке о расторжении трудового договора по инициативе работодателя в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников, что, по мнению прокурора, противоречит статье 335 Трудового кодекса РФ и пункту 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», поскольку ограничивает реализацию педагогическими работниками образовательных учреждений предоставленного им федеральным законодательством права на длительный отпуск, а несоблюдение требований действующего законодательства может привести к нарушению интересов неопределенного круга педагогических работников при реализации ими права на длительный отпуск.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе министерство образования Нижегородской области, полагая решение неправильным, вынесенным с нарушением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены решения.

Из материалов дела усматривается, что Положение о порядке и условиях предоставления педагогическим работникам государственных образовательных учреждений длительного отпуска сроком до одного года, утвержденное приказом департамента образования Нижегородской области № 731 от 7 ноября 2007 года, принято в соответствии со статьей 335 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 5 статьи 55 Закона Российской Федерации № 3266-1 от 10 июля 1992 года «Об образовании» в целях реализации права педагогических работников государственных образовательных учреждений,

учредителем которых является департамент образования Нижегородской области, на длительный отпуск сроком до одного года.

В силу статьи 335 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» педагогические работники образовательного учреждения не реже чем через каждые 10 лет непрерывной преподавательской работы имеют право на длительный отпуск сроком до одного года, порядок и условия предоставления которого определяются учредителем и (или) уставом данного образовательного учреждения.

Абзацем 3 пункта 2.6 оспариваемого положения предусмотрено, что руководитель учреждения может отказать в предоставлении длительного отпуска в случае, если педагогический работник был предупрежден в установленном законом порядке о расторжении трудового договора по инициативе работодателя в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд обоснованно исходил из того, что, установив в Трудовом кодексе Российской Федерации и Законе Российской Федерации «Об образовании» с учетом особых условий труда педагогических работников трудовую льготу в виде длительного отпуска сроком до одного года, федеральный законодатель не предусмотрел возможности отказа в предоставлении такого отпуска в связи с предупреждением педагогического работника о расторжении трудового договора работника о ликвидации организации либо сокращении численности или штата работников организации.

При вынесении обжалуемого решения, судом учтено, что на территории Российской Федерации действует Положение о порядке и условиях предоставления педагогическим работникам образовательных учреждений длительного отпуска сроком до одного года, утвержденное приказом Минобразования Российской Федерации № 3570 от 7 декабря 2000 года, которое также не содержит подобных ограничений.

Поскольку законодательство субъекта Российской Федерации о труде не может противоречить положениям федерального законодательства, а оспариваемый прокурором абзац 3 пункта 2.6 указанного выше положения ухудшает положение работника по сравнению с действующим трудовым законодательством, суд правильно признал его недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении, признаны несостоятельными.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Учитывая изложенное, решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 11 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу министерства образования Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи