



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31П10

г. Москва

«21» апреля 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Петроченкова А.Я., Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Саунина В.Н. на приговор Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 октября 2003 года, по которому

МИНАКОВ Е. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 24 сентября 2002 года по ч.1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 29 апреля 2003 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст.ст. 74, 70 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 24 сентября 2002 г. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

по ч.2 ст. 222 УК РФ на 5 лет;

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 лет;

по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества;

по п.п. «а,б,г» ч.2 ст. 162 УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества, а в

соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 29 апреля 2003 года окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Минакова Е.В. и Гунькало Ю.Ф. в пользу Т [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба солидарно 5847 рублей и в счёт компенсации морального вреда с Минакова Е.В. - 10000 рублей, с Гунькало Ю.Ф. – 5000 рублей; в пользу З [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба с Минакова Е.В. - 18136 рублей, с Гунькало Ю.Ф. – 25935 рублей и в счёт компенсации морального вреда с Минакова Е.В. – 50000 рублей.

Судом разрешена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года приговор изменён: исключено осуждение Минакова Е.В. по п. «б» ч.2 ст. 162 УК РФ, дополнительное наказание в виде конфискации имущества; вместо особо опасного рецидива преступлений признан рецидив преступлений; его действия с ч.2 ст. 222 УК РФ переквалифицированы на ч.1 ст. 222 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы, и с п.п. «а,г» ч.2 ст. 162 УК РФ на ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222, п. «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ и ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения с наказанием по приговору от 29 апреля 2003 г. окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждён Гунькало Ю.Ф., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание

приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, адвоката Саунина В.Н. по доводам жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

коллегией присяжных заседателей Минаков признан виновным в незаконных приобретении, ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (обрез ружья и 2 патрона), в разбое, совершенном с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего З [] и в его убийстве, сопряженном с разбоем, а также в разбойном нападении на Т [], совершенном по предварительному сговору с Гунькало Ю.Ф. и с применением оружия.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В 2000 г. [] Гунькало приобрел у не установленного следствием лица обрез ружья 16-го калибра, который носил при себе, перевозил в служебной автомашине по территории [], а также хранил в доме, расположенном [] до ноября 2002 года. В ноябре 2002 г. Гунькало передал обрез Минакову.

В 2001 г. в [] Минаков приобрел у не установленного следствием лица 2 патрона к гладкоствольному охотничьему ружью 16-го калибра, которые отнес в свою квартиру [], расположенную по адресу: [], и хранил их до 17 ноября 2002 года. В начале ноября 2002 г. Минаков получил от Гунькало обрез ружья 16-го калибра, отнес его в свою квартиру и хранил до 17 ноября 2002 года. Обрез и два патрона к охотничьему ружью Минаков носил при себе 17 ноября 2002 г., а также носил обрез в течение 20 ноября 2002 года.

17 ноября 2002 г., примерно в 23 часа, на улице в [] области Минаков, имея при себе обрез и находясь в автомашине АУДИ-100, с целью завладения имуществом водителя З [] выстрелил ему в область спины. После этого Минаков совместно с Гунькало, который не знал о намерениях Минакова произвести выстрелы в З [], перенесли потерпевшего в багажник автомашины. Гунькало сел за руль и вместе с Минаковым доехали до моста через реку []. Обнаружив, что З [] подает признаки жизни, Минаков произвел

еще один выстрел в грудь З [REDACTED], которому были причинены телесные повреждения в виде двух огнестрельных ранений грудной клетки с повреждением позвоночника, спинного мозга, сердца, правого легкого, печени, повлекшие тяжкий вред здоровью и смерть З [REDACTED] на месте преступления. Затем Минаков завладел вещами и деньгами З [REDACTED] на сумму 5880 рублей. Убедившись, что З [REDACTED] не подает признаков жизни, Минаков и Гунькало сбросили его в реку. С целью сокрытия следов преступления Гунькало в безлюдном месте облил бензином и поджег автомашину З [REDACTED] стоимостью 25935 рублей.

20 ноября 2002 г., примерно в 21 час, на [REDACTED] Гунькало и Минаков договорились о нападении на Т [REDACTED] с целью завладения его вещами и деньгами. Перед нападением Гунькало получил от Минакова обрез ружья. Подойдя к Т [REDACTED], Гунькало направил на него обрез и потребовал вещи и деньги, а Минаков нанес потерпевшему удар кулаком в область головы, причинив повреждения в виде кровоподтека и ссадины, не повлекшие вреда здоровью. Осознавая реальность угрозы, Т [REDACTED] передал осужденным сотовый телефон «Nokia» стоимостью 3400 руб., пейджер «Меркурий» стоимостью 947 руб., золотую цепочку стоимостью 1000 руб., личные документы, а также наличные деньги в сумме 500 рублей.

В надзорной жалобе адвокат Саунин В.Н. в защиту интересов Минакова ставит вопрос о смягчении наказания. В обоснование этого указывает, что осужденному судом было назначено наказание по п.п. «а, б, г» ч.2 ст.162 УК РФ с применением положений ч.1 ст.65 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы. Судебная коллегия переквалифицировала содеянное в этой части на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), предусматривающую наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет, однако назначила 8 лет лишения свободы, хотя наказание с учетом требований ч.1 ст.65 УК РФ не должно превышать 6 лет 6 месяцев лишения свободы. Кроме того, по ранее действовавшему законодательству, то есть в соответствии с ч.2 ст.68 УК РФ, наказание при особо опасном рецидиве преступлений не должно быть менее 3/4 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а на момент рассмотрения дела Судебной коллегией, с учетом новой редакции закона, наказание при рецидиве преступлений не должно быть менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания за совершенное преступление. Поскольку наказание Минакову было назначено по прежнему закону, а на момент рассмотрения дела в суде кассационной инстанции действовала его новая редакция, улучшающая положение осужденного, Судебная коллегия должна была снизить ему срок наказания. Судом первой инстанции при назначении

наказания не учтены явка с повинной Минакова по эпизоду разбойного нападения на Т [REDACTED] и наличие у осужденного заболеваний.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорной жалобе адвоката Саунина В.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Из приговора усматривается, что по преступлению, связанному с разбойным нападением на Т [REDACTED], Минаков был признан присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, поэтому суд в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 УК РФ назначил ему наказание по п.п. «а,б,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) в виде 8 лет лишения свободы, что составляет 2/3 от максимального размера наказания за данное преступление, который составлял 12 лет лишения свободы.

Рассматривая уголовное дело в кассационном порядке 24 февраля 2004 г., то есть в период действия Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, Судебная коллегия с учётом требований ст. 10 УК РФ, предусматривающих обратную силу уголовного закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление, переквалифицировала действия Минакова с п.п. «а,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ в указанной редакции и назначила осуждённому 8 лет лишения свободы. Однако кассационная инстанция не применила к Минакову положения ч. 1 ст. 65 УК РФ по данному составу преступления, в результате чего назначила наказание, превышающее 2/3 от максимального размера наказания, которое не должно быть более 6 лет 8 месяцев лишения свободы, поскольку санкция ч. 2 ст. 162 УК РФ предусматривает наказание от 5 до 10 лет лишения свободы.

С учётом этого, а также явки с повинной по эпизоду нападения на Т [REDACTED] Президиум считает необходимым смягчить Минакову меру наказания.

Кроме того, Федеральным законом от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ устранена преступность и наказуемость деяний, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением боеприпасов к гражданскому гладкоствольному оружию, поэтому из осуждения Минакова по ч.1 ст.222 УК РФ надлежит исключить незаконные приобретение, хранение и ношение 2 патронов к гладкоствольному охотничьему оружию, а также смягчить наказание, назначенное по данному закону.

Кроме того, в кассационном определении указано, что наказание осужденному назначено с учетом вердикта присяжных заседателей о том, что они не заслуживают снисхождения.

Между тем вердиктом присяжных заседателей Минаков признан заслуживающим снисхождения по эпизоду разбойного нападения на Т [REDACTED], поэтому из кассационного определения следует исключить ссылку на то, что Минаков присяжными заседателями признан не заслуживающим снисхождения по данному эпизоду.

Согласно п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

По приговору от 24 сентября 2002 года Минаков осужден по ч.1 ст.162 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Данное условное осуждение было отменено приговором от 29 апреля 2003 года на основании ст.74 ч.5 УК РФ и осужденному назначено наказание по правилам ст.70 УК РФ.

Что касается настоящего приговора от 27 октября 2003 года, то наказание по нему назначено в порядке ч.5 ст.69 УК РФ с приговором от 29 апреля 2003 года, то есть по совокупности преступлений, в связи с чем осуждение по приговору от 24 сентября 2002 года не может учитываться при признании рецидива преступлений и данное отягчающее обстоятельство подлежит исключению из приговора.

С учетом этого Минакову следует смягчить наказание за преступления, в которых он признан виновным, а также по их совокупности.

Что касается наличия у осуждённого заболевания, о чём имеется ссылка в жалобе, то оно учтено судом в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ.

Руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу адвоката Саунина В.Н. удовлетворить частично.

2. Приговор Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 октября 2003 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 г. в отношении **Минакова Е. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить, исключить его осуждение за незаконные приобретение, хранение и ношение 2 патронов к гладкоствольному охотничьему ружью, а также отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

Исключить из кассационного определения ссылку на то, что Минаков не заслуживает снисхождения по эпизоду разбойного нападения на Т [REDACTED].

Смягчить Минакову наказание, назначенное по ч.1 ст.222 УК РФ, до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ – до 6 лет 3 месяцев лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - до 16 лет 10 месяцев, по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ – до 11 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 162, ч.1 ст. 222, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, назначить Минакову Е.В. 17 лет 2 месяца лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ назначить Минакову Е.В. 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения о нём оставить без изменения.

Председательствующий

