



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 377п09

г. Москва

21 апреля 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Пет-
роченкова А.Я., Соловьева В.Н., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Матюхина
С.А. на приговор Омского областного суда от 18 января 2001 г., по которому

Матюхин С.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден: по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по
п.п. «а,б,в» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией
имущества, по п.п. «в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по
ч. 2 ст. 318 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 325 УК РФ к 1 году
лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступ-
лений к 20 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбывани-
ем наказания в исправительной колонии строгого режима.

Матюхин С.А. оправдан по п. «б» ч. 2 ст. 213, ч. 3 ст. 166, ч. 2 ст. 167
УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступлений и за отсут-
ствием состава преступления.

Судом разрешены гражданские иски.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2001 г. приговор в отношении Матюхина С.А. оставлен без изменения.

По делу осуждены Батурин А.В., Новичков Н.И., Розалевич А.Ю., Пугачев С.В. и Фадеев О.В., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 21 января 2005 г. приговор в отношении Матюхина С.А. в порядке п. 13 ст. 397 УПК РФ изменен, исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Матюхин С.А. просит об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., а также выступление адвоката Акопян А.К., поддержавшей надзорную жалобу осужденного Матюхина С.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Матюхин осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

1 января 2000 г., около 23 часов, Матюхин в состоянии алкогольного опьянения возле магазина, расположенного [REDACTED], подошел к автомашине, в которой находились сотрудники милиции Г [REDACTED] и Б [REDACTED], и потребовал, чтобы те предоставили ему для личных нужд их служебную автомашину. После этого, будучи задержанным нарядом милиции в составе Г [REDACTED] и Б [REDACTED] за совершение административного правонарушения, Матюхин был доставлен в [REDACTED] пункт милиции [REDACTED]. С целью противодействия законной деятельности представителя власти – сотрудника милиции Б [REDACTED], исполнявшего обязанности по охране общественного порядка, Матюхин применил к нему насилие, опасное для жизни и здоровья, а именно: нанес удар головой в область лица и пытался нанести ему удар ногой в пах. В результате причинил потерпевшему легкий вред здоровью в виде закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, переломов костей носа и кровоподтеков лица.

Помощник дежурного отделения милиции [] и прапорщик милиции Г [] с применением физической силы поместили Матюхина в комнату для задержанных.

В середине февраля 2000 г. Розалевич предложил Матюхину, Пугачеву и Фадееву похитить частного предпринимателя П [] с целью вымогательства у него имущества в крупном размере. Фадеев к участию в преступлении привлек знакомого ему сотрудника ГИБДД Батурина, а последний – инспектора ГИБДД Новичкова.

Образовав организованную группу, отличавшуюся устойчивостью, высокой степенью сплоченности, согласованностью действий и распределением ролей, все шестеро договорились похитить П [] с целью вымогательства у него имущества в крупном размере, которое намеревались разделить между собой, подыскивали место удержания потерпевшего – строящийся дом с гаражом в [], осуществляли слежку за П [], в результате которой выяснили, что П [] часто ездит один по коммерческим делам в [], выработали план похищения П [], в соответствии с которым Батурин и Новичков в форменном обмундировании сотрудников ГИБДД остановят автомашину П [] на трассе недалеко от [], после чего все шестером отвезут потерпевшего в заранее условленное место.

21 февраля 2000 г., реализуя преступный умысел, Розалевич, Матюхин, Пугачев, Фадеев, Батурин и Новичков на 2 автомашинах проследили и установили, что П [] выехал в []. Около 18 часов подсудимые шестером приехали на 2 автомашинах на трассу [], где в 10 км от [] Батурин и Новичков, одетые в форменное обмундирование работников ГИБДД, а также Фадеев стали ждать потерпевшего, а Розалевич, Матюхин и Пугачев поехали в село, где дождались отъезда П [] в [] и последовали за ним, затем светом фар автомашины подали сигнал Батурина, Новичкову и Фадееву.

Батурин и Новичков, злоупотребляя своими должностными полномочиями, действуя вопреки интересам службы и п. 13.7 Наставления по работе дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД РФ, утвержденного приказом МВД РФ от 20.04.99 г. № 297, незаконно остановили автомашину ВАЗ-2109 под управлением П [] и, представившись ему сотрудниками милиции, незаконно отстранили П [] от управления автомашиной, после чего все шестеро участников организованной группы похитили П [], посадили его в автомашину ВАЗ-21099, за управление которой сел Батурин, рядом с ним на переднее сиденье сел Новичков, Матюхин и Фадеев сели с потерпевшим на заднее сиденье, отвезли и поместили в гараж строящегося дома в [], а Розалевич и Пугачев завладели автомашиной П [] ВАЗ-2109, которую перегнали в [], сами на другой

автомашине вернулись в [] и присоединились к другим участникам организованной группы, также стали требовать у П [] передачи денег в сумме 100.000 долларов США. При этом Матюхин нанес потерпевшему удар кулаком в лицо, а Пугачев и Фадеев высказывали в его адрес угрозы применения насилия.

Розалевич с Батуриным и Новичковым на автомашине ВАЗ-21099 уехали в [], Батурин и Новичков разошлись по домам, ожидая получения в последующем своей доли похищенного, а Розалевич вернулся в [], где в гараже удерживался потерпевший. Матюхин с целью психологического воздействия и вымогательства имущества приковал П [] наручниками к рулевому колесу.

П [], выполняя требования подсудимых, позвонил по сотовому телефону в [] своей жене и попросил ее собрать все имеющиеся у них в квартире наличные деньги и сбросить их в форточку, где их должен был подобрать Матюхин.

22 февраля 2000 г., около 3 часов, Матюхин, прибывший с Розалевичем к дому потерпевшего, подобрал брошенные женой П [] деньги в сумме 109.000 рублей, которые в [] были разделены между участниками похищения П [].

22 февраля 2000 г., около 6 часов, Матюхин, Пугачев и Фадеев во исполнение единого умысла с другими участниками организованной группы, продолжили вымогательство денег у П []. Применяя насилие, потребовали позвонить по сотовому телефону жене, чтобы она еще собирала деньги, что тот и сделал.

В результате согласованных действий Матюхина, Пугачева и Фадеева потерпевшему П [] были причинены повреждения в виде кровоподтека лица слева, двух ссадин лица справа, 20 кровоподтеков полосовидной формы на груди справа, ссадины левой боковой поверхности живота и т.д., не повлекшие вреда здоровью.

Через некоторое время Матюхин вне договоренности с остальными соучастниками с целью убийства, сопряженного с вымогательством, а также с целью скрыть другие преступления, в том числе вымогательство чужого имущества в крупном размере, обвязал веревкой шею П [] и задушил.

После этого Пугачев и Фадеев, осведомленные об убийстве Матюхиным П [], с целью скрыть данное преступление помогли Матюхину погрузить труп П [] в автомашину ВАЗ-2108, на которой отвезли труп в [], и спрятали его в гараже [], расположенном [].

В дальнейшем Матюхин, Пугачев и Фадеев сожгли кожаную сумку с важными личными документами П [REDACTED], паспортом Ю [REDACTED], 2 печатями ИЧП [REDACTED] и ИЧП [REDACTED]», а также с другими коммерческими документами потерпевшего. Кроме того, уничтожили сотовый телефон П [REDACTED] стоимостью 8.000 рублей.

В надзорной жалобе Матюхин указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен уголовный закон, назначенное ему наказание является несправедливым, в кассационной инстанции нарушено его право на защиту, поскольку дело рассмотрено без адвоката, хотя он не отказывался от защитника; в кассационном определении нет ответа на довод о недопустимости его показаний на предварительном следствии.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит довод осужденного о нарушении кассационной инстанцией п.п. 1, 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ необоснованным, т.к. данный уголовно-процессуальный закон введен в действие с 1 июля 2002 года.

Вместе с тем, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе и проверив производство по делу в соответствии с ч. 1 ст. 410 УПК РФ в полном объеме, Президиум находит кассационное определение в отношении Матюхина подлежащим отмене.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 10 декабря 1998 г. № 27-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, а также в других решениях, в частности в определении от 17 октября 2001 г. № 200-О, положения части второй статьи 336 УПК РСФСР не могут служить основанием для неизвещения участников процесса, наделенных правом принесения кассационных жалоб, о дне рассмотрения их дела в суде кассационной инстанции.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, каждый осужденный имеет право не пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

Осуществление этих прав предполагает необходимость обеспечения каждому при пересмотре его дела в вышестоящем суде возможности знать о поступивших жалобах и протестах, заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с позициями других участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, а также быть извещенным о времени и месте судебного заседания.

Такого рода возможности должны обеспечиваться участникам процесса, наделенным правом принесения кассационных жалоб, независимо от наличия просьбы об извещении о месте и времени рассмотрения дела и от уровня суда, в котором это дело подлежит рассмотрению. Иное приводило бы к нарушению права на судебную защиту и ставило бы в неравное положение участников кассационного производства в судах различного уровня, что противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, осужденный Матюхин, не согласившись с его осуждением, подал кассационную жалобу на приговор и дополнения к ней.

Кассационное рассмотрение данного уголовного дела в Верховном Суде Российской Федерации состоялось 15 ноября 2001 г. с участием прокурора, который просил оставить приговор суда, в том числе в отношении Матюхина, без изменения.

Сам же осужденный Матюхин, а также адвокат, осуществлявший его защиту в суде первой инстанции, не были извещены о дне рассмотрения его дела в кассационном порядке.

Вследствие этого осужденный Матюхин был лишен возможности реализовать гарантированные законом права, в частности, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику или ходатайствовать о назначении ему защитника, что повлекло нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции.

Поэтому кассационное определение в отношении Матюхина в соответствии с ч. 1 ст. 381 УПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы надзорной жалобы осужденного Матюхина, в частности, о недопустимости в качестве доказательства его показаний на предварительном следствии, о неправильном применении судом уголовного закона и несправедливости назначенного ему наказания, могут быть проверены при кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Матюхин осужден, в том числе за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст. ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Матюхина С.А. удовлетворить.
2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2001 г. в отношении **Матюхина С. [REDACTED] А. [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать Матюхину С.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 21 июля 2010 года.

