



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-010-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Степалина В.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Яковлева В.К.
при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным: представлению государственного обвинителя Соболев Т.А., жалобам осужденных Нефедьев А.А. и Мирзояна Ф.А., законного представителя осужденного Мирзояна Ф.А., - Н [REDACTED], адвокатов Мирзабекяна Р.Х. и Минасяна И.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2010 года, которым

Нефедьев А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 14.11.2007 г. по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, **осужден** по п.п. «а,б,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет.

На основании ч. 5 ст. 74 и ст. 70 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и частично присоединено неотбытое наказание и окончательно назначено **19 лет** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мирзоян Ф [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], **осужден** по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 6-1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на **5 лет** с отбыванием наказания в воспитательной колонии с назначением ему наблюдения и лечения у психиатра в местах исполнения наказания.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденного Мирзояна Ф.А., его законного представителя Н [REDACTED], адвокатов Панфиловой И.К. и Степанцовой Е.М., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А., поддержавшей кассационное представление об отмене приговора в отношении Мирзояна Ф.А. за мягкостью наказания, а в остальном полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Нефедьев А.А. признан виновным в убийстве К [REDACTED] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга (по пресечению избиения Б [REDACTED]).

Кроме того, Нефедьев А.А. и Мирзоян Ф.А. признаны виновными в совершении убийства Б [REDACTED] группой лиц.

Преступления совершены 1 октября 2008 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Соболев Т.А. считает приговор несправедливым ввиду мягкости назначенного наказания Мирзояну, полагает, что наказание Мирзояну назначено без учета тяжести совершенного им преступления и его роли в содеянном. Не учтено судом, что Мирзоян вину не признал и не раскаялся в содеянном, не принял мер к заглаживанию причиненного вреда потерпевшим. Не учтены судом и особенности личности Мирзояна, а также требования ч. 1 ст. 89 и ст. 60 УК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора отсутствует ссылка на ч. 6-1 ст. 88 УК РФ, просит отменить приговор в отношении Мирзояна за мягкостью наказания и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Нефедьев А.А., не соглашаясь с приговором, считает его чрезмерно суровым, просит его изменить и исключить осуждение по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, при этом указывает, что на предварительном следствии он оговорил Мирзояна под угрозами со стороны следователя. Утверждает, что Мирзоян не помогал ему в совершении убийства Б [REDACTED]. Считает, что свидетель Р [REDACTED] дал неправдивые показания. Полагает, что суд дал неверную оценку доказательствам.

Осужденный Мирзоян Ф.А. в своих кассационных жалобах и возражениях на кассационное представление, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что судебное разбирательство проведено необъективно, утверждает, что он убежал до того, как Нефедьев стал размахивать ножом. Суд не принял во внимание эти обстоятельства, не устранил противоречия в выводах экспертиз, положив в основу приговора предположения и неправдивые показания свидетеля Р [REDACTED] и осужденного Нефедьева. Утверждает о своей невинности, просит отменить приговор и дело производством прекратить.

Законный представитель Мирзояна Ф.А., - Н [REDACTED] в своей жалобе, не соглашаясь с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном и нарушением уголовно-процессуального

закона, а также принципов состязательности и равенства сторон, выводы суда о виновности Мирзояна не подтверждаются доказательствами. В основу обвинения положены противоречивые показания свидетеля Р [REDACTED]. Судом необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство защиты о дополнительном допросе Р [REDACTED], а также отказано в оглашении его показаний на предварительном следствии, необоснованно отказано в проведении независимой судебно-медицинской экспертизы в г. [REDACTED] не были приняты во внимание противоправные действия погибших, не изучена личность Мирзояна, не исследовался вопрос кто подписал характеристику на Мирзояна. В жалобе анализируются доказательства и делается вывод о непричастности Мирзояна к преступлению.

Кроме того, в жалобе указывается, что государственный обвинитель в прениях ссылался на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании. Судом не устранены расхождения в показаниях Нефедьева, Мирзояна и Р [REDACTED]. В приговоре неверно изложены показания Нефедьева. При назначении наказания Мирзояну, не в полной мере учтены обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, проигнорирована ст. 64 УК РФ.

В жалобе указывается на наличие у Мирзояна заболевания в виде выраженного нарушения концентрации внимания, в связи с чем он не мог в полной мере осознавать фактический характер происходящего.

С учетом доводов своей жалобы законный представитель Н [REDACTED] просит отменить приговор в отношении Мирзояна и дело производством прекратить.

Адвокат Мирзабекян Р.Х. в интересах Мирзояна Ф.А. также считает приговор незаконным и необоснованным, ставит под сомнение достоверность показаний свидетеля Р [REDACTED], считает, что они противоречат заключению медицинской экспертизы о механизме причинения ножевого ранения Б [REDACTED] полагает, что суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство защиты о назначении в отношении Р [REDACTED] психолого-психиатрической экспертизы. Судом были оставлены без удовлетворения ходатайства стороны защиты о допросе эксперта Л [REDACTED], экспертов Н [REDACTED], Ж [REDACTED] и Б [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], исключении протокола осмотра трупа Б [REDACTED] как недопустимого доказательства. Считая недоказанной вину Мирзояна в инкриминированном ему преступлении, адвокат просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Минасян И.В. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Мирзояна Ф.А., оспаривая приговор, считает его незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением УПК РФ, а содержащиеся в нем выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

По мнению адвоката, суд односторонне подошел к исследованию и оценке доказательств, не полностью выяснил причины противоречий в показаниях подсудимого и свидетелей, не дал им должной оценки, не принял во внимание показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED], о том, что потерпевший Б [REDACTED] физически сильнее Мирзояна, не устранил противоречия в показаниях суд-мед

эксперта Л [] и заключении экспертизы № [] о характере кровотечения, не назначил повторную судебно-медицинскую экспертизу.

В жалобах указывается, что судом оставлены без удовлетворения ходатайства о проведении следственного эксперимента с участием Мирзояна Ф.А., о проведении экспертизы одежды Мирзояна Ф.А., а также о допросе свидетелей С [], Т [] и дополнительного допроса свидетеля Р [], чьи показания адвокат подвергает критической оценке, считает, что они противоречат показаниям свидетеля Б [] и другим материалам дела. Адвокат анализирует по-своему доказательства и делает вывод, что судом не доказано участие Мирзояна в совершении преступления, не доказаны умысел и мотив преступления.

Кроме того, по мнению адвоката, суд при назначении Мирзояну наказания не принял во внимание его состояние здоровья, что он нуждается в амбулаторном принудительном лечении, а также то, что он ранее не судим, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы представитель потерпевших адвокат Фрумкин опровергает изложенные в них доводы, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, представления и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из протокола судебного заседания, разбирательство по делу проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, прав подсудимых, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Вопреки доводам жалоб, вина Мирзояна Ф.А. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, полностью установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе показаниями на предварительном следствии осужденного Нефедьева А.А., подтвердившего их на очной ставке с осужденным Мирзояном Ф.А. и утверждавшего о том, что в момент нанесения им (Нефедьевым) удара ножом в шею Б [] [], последнего удерживал Мирзоян Ф.А. Эти же обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля Р [] [].

Доводы жалоб о том, что показания на предварительном следствии осужденный Нефедьев и свидетель Р [] дали под давлением органов следствия, проверялись судом, но не нашли своего подтверждения.

Все имеющиеся в деле доказательства, в том числе показания свидетеля Р [] и подсудимого Нефедьева, исследованы судом всесторонне, полно и объективно, в совокупности с другими доказательствами. Всем исследованным доказательствам дана надлежащая оценка в приговоре, при этом выводы суда о доказанности вины осужденных, в приговоре подробно мотивированы, они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Все обстоятельства, на которые указывается в кассационных жалобах, исследовались в судебном заседании, им также дана оценка в приговоре. Все

ходатайства стороны защиты были разрешены судом в соответствии с требованиями закона и по каждому из них судом вынесено мотивированное постановление.

Доводы жалобы законного представителя осужденного Мирзояна Ф.А., - Н [] [] о наличии противоречий в показаниях свидетелей и обвиняемых, являются несостоятельными. Противоречия в показаниях свидетелей и обвиняемых, на которые указывает автор жалобы не касаются существенных для дела обстоятельств, они основаны на оценочных суждениях о том, что человек (свидетель) мог помнить, а что не мог.

Тщательно исследовав совокупность представленных сторонами доказательств, суд, вопреки доводам жалоб, обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины осужденного Мирзояна Ф.А. в убийстве Б [] [] в соучастии с Нефедьевым А.А., поскольку судом достоверно установлено, что в момент нанесения Нефедьевым А.А. смертельного повреждения Б [] [] (удара ножом в шею), Мирзоян Ф.А. удерживал потерпевшего, обхватив его руками сзади, подавляя сопротивление потерпевшего, лишая его возможности защищаться.

Виновность Нефедьева А.А. в убийстве К [] [] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга (по пресечению избиения Б [] []), а также в убийстве Б [] [] группой лиц в соучастии с Мирзояном Ф.А. также полностью судом установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых изложен в приговоре, и в кассационных жалобах, а также в представлении не обжалуется.

Юридическая квалификация действий обоих осужденных дана судом правильно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывается в кассационных жалобах и представлении прокурора.

При назначении наказания осужденному Мирзояну Ф.А. суд учитывал, помимо вышеизложенных обстоятельств, его несовершеннолетний возраст, положительные характеристики по месту жительства и работы, состояние здоровья осужденного, уровень его психического развития, условия воспитания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, при этом суд учитывал требования ч. 6.1 ст. 88 УК РФ о том, что нижний предел наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления сокращается наполовину.

Принудительные меры медицинского характера применены к осужденному Мирзояну Ф.А. в соответствии с требованиями закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в том числе по доводам кассационного представления, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2010 года в отношении **Нефедьева А [REDACTED] А [REDACTED]** и **Мирзояна Ф [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление, - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]