



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-О10-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Магомедова М.М.
Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.
Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 11 мая 2010 года кассационные жалобы осуждённых Комаровского С.А., Матюнькина А.Б. и адвоката Прудниковой С.Ф. на приговор Ленинградского областного суда от 24 февраля 2010 года, которым

КОМАРОВСКИЙ С [redacted] **А** [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАТЮНЬКИН А [redacted] **Б** [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted],

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 9 февраля 2009 года.

Постановлено взыскать с Комаровского и Матюнькина солидарно в пользу Н [redacted] [redacted] компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Магомедова М.М., пояснения осуждённых Комаровского и Матюнькина, в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы кассационных жалоб, адвоката Каневского Г.В., просившего приговор в отношении Комаровского изменить, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

Комаровский и Матюнькин осуждены за совершение группой лиц, с особой жестокостью умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего Н [REDACTED]

Преступление совершено 8 февраля 2009 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Комаровский С.А., Матюнькин А.Б. и адвокат Прудникова С.Ф. выражают несогласие с приговором в связи с чрезмерной суровостью назначенного наказания.

Комаровский считает, что при назначении наказания суд не учел наличие у него на иждивении малолетнего ребенка; отсутствие сговора с Матюнькиным на избивание потерпевшего, а также, что из-за алкогольного опьянения он не мог в полном мере отдавать отчет своим действиям. Указывает, что у него не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть потерпевшего наступила от действий Матюнькина, нанесшего удары по голове пневматическим пистолетом. После избивания он пытался спасти жизнь Н [REDACTED], что, по его мнению, является обстоятельством, смягчающим его наказание. Выражает свое несогласие с размером гражданского иска.

Адвокат Прудникова С.Ф. считает, что суд при назначении наказания необоснованно не принял во внимание нахождение на иждивении Комаровского малолетнего ребенка и состояние здоровья отца.

Матюнькин А.Б. считает, что при вынесении приговора суд не принял во внимание, что после избивания Н [REDACTED] он больше всех был озабочен состоянием потерпевшего, а когда выяснилось, что последний умер, то Комаровский предложил избавиться от трупа, который и принял меры по его утоплению. Считает, что суд необоснованно отверг его показания о том, что он не наносил Н [REDACTED] удары бутылкой и пневматическим пистолетом. С учетом данных обстоятельств, а также принимая во внимание состояние его здоровья, отсутствие у него судимости, нуждаемость отца из-за инвалидности в его уходе, просит смягчить назначенное ему наказание. Выражая свое несогласие с удовле-

творением исковых требований Н [REDACTED] [REDACTED], просит отменить приговор в этой части, мотивируя тем, что последняя морально не пострадала, поскольку отец в отношении нее был лишен родительских прав, при жизни вел аморальный образ жизни, заботу она о нем не проявляла, семья Н [REDACTED] является неблагополучной и исковые требования обусловлены желанием улучшить свое материальное положение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвоката государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Суд, проанализировав показания осужденных, исследовав все доказательства по делу, обоснованно пришел к выводу, что Комаровский и Матюнькин, действуя группой лиц, с особой жестокостью, умышленно причинили Н [REDACTED] [REDACTED] тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

При этом, как это установлено приведенными в приговоре доказательствами, каждый из осужденных наносил удары руками и ногами по шее, телу и голове, а Матюнькин, кроме того, нанес удары коленом, стеклянной бутылкой и неустановленным предметом, похожим на пистолет, в результате чего совместно причинили тупую сочетанную травму головы, шеи и груди с множественными переломами костей скелета и повреждением внутренних органов, от чего и наступила смерть потерпевшего.

При таких обстоятельствах доводы Комаровского об отсутствии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью и о наступлении смерти потерпевшего лишь от ударов Матюнькина, являются несостоятельными.

Доводы Матюнькина о том, что он не наносил Н [REDACTED] удары бутылкой и пневматическим пистолетом тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с учетом оценки всей совокупности доказательств по делу.

Квалифицирующий признак, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, осужденным не вменялся и в приговоре не содержится.

Суд обоснованно согласился с выводами заключений судебно-психиатрических экспертиз, которыми установлено, что Комаровский и Матюнькин на момент совершения инкриминируемых им деяний находились в состоянии простого непатологического алкогольного опьянения и могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При назначении наказания осужденным суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновных, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние наказания на их исправление и условия жизни их семей, определив срок лишения свободы в соответствии с требованиями ч.1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание Матюнькина, наличие на его иждивении ребенка, не имеется, поскольку он не является отцом ребенка Д [REDACTED] [REDACTED], с которой он проживал без заключения брака.

Не являются основаниями для смягчения Матюнькину и Комаровскому наказания и другие приведенные в кассационных жалобах доводы, которые были известны суду первой инстанции и в полной мере учтены при вынесении приговора.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом правильно, в соответствии с требованиями Закона, и оснований для отмены в этой части приговора, либо для снижения подлежащей взысканию с осужденных суммы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 24 февраля 2010 года в отношении Комаровского С [REDACTED] А [REDACTED] и Матюнькина А [REDACTED] Б [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий

М.М.Магомедов

Судьи

С.А.Ворожцов
К.Е.Скрябин

Верно: Судья Верховного
Российской Федерации

[REDACTED]
Магомедов