

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-О10-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Галиуллина З.Ф.

судей

Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Камалетдинова Н.И., кассационные жалобы осужденных Никулина Д.А., Ермолина В.Д., Волкоморова Д.Н., адвокатов Кислицына И.Н., Нигматуллина Р.Н., Габрахмановой Л.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 февраля 2010 года, по которому

НИКУЛИН Д.А., [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый:

29 апреля 2004 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

28 октября 2004 года по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 2 года 3 месяца лишения свободы;

3 декабря 2004 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;

28 сентября 2007 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, б», 115 ч.1 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года; по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 13 лет; по ст.105

ч.2 п. «з» УК РФ на 17 лет. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет 10 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 28 сентября 2007 года отменено и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 28 сентября 2007 года и окончательно Никулину Д.А. назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Никулину исчислен с момента фактического задержания – с 13 июня 2009 года.

ЕРМОЛИН В. Д. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый 23 декабря 2004 года по ст.158 ч.3 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 УК РФ на 10 лет; по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года 6 месяцев. На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВОЛКОМОРОВ Д. Н. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 1 год 9 месяцев; по ст.162 ч.3 УК РФ на 8 лет. На основании ст.69 ч.3 УК РФ на 8 лет. На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Никулина Д.А. и Ермолина В.Д. солидарно в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей, в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного поджогом; с Никулина Д.А. в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет возмещения имущественного ущерба, связанного с расходами на погребение; с Никулина Д.А. в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации причиненного морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденных Никулина Д.А., Волкоморова Д.Н. и адвоката Кислицина Н.Н., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, адвокатов Романова С.В., Морозовой М.Н. и Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных Никулина Д.А., Ермолина В.Д. и Волкоморова Д.Н., мнение прокурора Аверкиевой В.А., не поддержавшей доводы кассационного представления за исключением уточнения вводной части приговора и просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Никулин и Волкоморов 20 мая 2009 года в г. [] совершили хищение имущества П [] на сумму [] рублей.

Никулин, Ермолин и Волкоморов в ночь с 10 на 11 июня 2009 года вступили между собой в сговор на совершение разбойного нападения на С [], находившегося в садовом доме в г. [], при этом Никулин выйдя за пределы договоренности убил потерпевшего ножом и осужденные завладели имуществом на [] рубля. Затем Никулин и Ермолин, с целью сокрытия совершенных преступлений подожгли садовый дом, который сгорел со всем имуществом и был причинен материальный ущерб на [] рублей.

В кассационном представлении государственный обвинитель Камалетдинов Н.И. просит приговор суда изменить: уточнить вводную часть приговора о применении по приговору от 3 декабря 2004 года ч.5 ст.69 УК РФ, а не ч.3, как указано; исключить из описательно-мотивировочной части указание об учете при назначении наказания Никулину того обстоятельства, что преступление он совершил в период испытательного срока по приговору от 28 сентября 2007 года, а также указание о непризнании явки с повинной Никулина смягчающим наказанием обстоятельством; срок отбывания наказания Никулину исчислять с 19 февраля 2010 года, с затем времени содержания под стражей с 13 июня 2009 года по это время.

В кассационной жалобе осужденный Никулин Д.А. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что у него сговора с другими осужденными на разбойное нападение и убийство потерпевшего не было, они договорились совершить кражу, о наличии потерпевшего в доме он не знал.

Его показания на следствии были даны из-за применения к нему недозволённых методов, что подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта об обнаружении у него телесных повреждений, а потому эти показания не могли быть использованы судом как доказательства его вины в разбое и убийстве. О наличии у Ермолина ножа он не знал и именно Ермолин убил потерпевшего, а вину за это Ермолин переложил на него, т.е. Никулина. Волкоморов также оговорил его по подказке и нажимом органов предварительного следствия, однако эти показания противоречивы и не могли быть положены в основу обвинительного приговора. Показания свидетелей, подтверждающих его вину также противоречивы.

В кассационных жалобах в защиту осужденного Никулина адвокат Кислицын И.Н. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что судом не опровергнуты доводы Никулина о совершении убийства потерпевшего Ермолиным, который затем оговорил Никулина в совершении этого преступления. Сам Никулин оговорил себя на следствии в совершении разбоя и убийства из-за применения недозволённых методов, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы об обнаружении у Никулина телесных повреждений. В обоснование доказанности вины Никулина в совершении убийства положены недопустимые доказательства: заключение эксперта, по которому образцы крови осуждённых были взяты с нарушением требований УПК РФ и заключение эксперта с указанием неверных дат назначения и производства экспертизы. Суд необоснованно отказал в вызове в судебное заседание ряда свидетелей и эксперта. Кроме того, судом ходатайства о назначении психофизиологической экспертизы и судебно-психиатрической экспертизы рассмотрены без удаления в совещательную комнату.

В кассационной жалобе осуждённый Ермолин В.Д. просит смягчить ему наказание, ссылаясь на то, что в отношении него имеются обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст.62 УК РФ.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Ермолина адвокат Нигматуллин Р.Н. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что наказание Ермолину назначено чрезмерно суровое, без фактического учёта его явки с повинной, признания вины и раскаяния в содеянном, активного сотрудничества со следствием.

В кассационной жалобе осуждённый Волкоморов Д.Н. просит пере kvalифицировать его действия со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.3 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы. Указывает, что у него не было умысла на совершение разбойного нападения, а показания о своей осведомлённости о наличии ножа у Никулина и нанесении последним ударов потерпевшему, были даны им из-за применения недозволённых методов ведения следствия. Услышав шум борьбы он убежал с места происшествия и таким образом добровольно отказался от совершения преступления. Просит также смягчить ему наказание. Ссылаясь на явку с повинной, раскаяние в содеянном.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Волкоморова адвокат Габдрахманова Л.А. просит действия осуждённого пере kvalифицировать со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.158 ч.3 УК РФ и смягчить ему наказание. Указывает, что у Волкоморова не было умысла на совершение разбойного нападения и о наличии у кого-либо ножа он не знал. Показания Волкоморова и Никулина на следствии были даны из-за применения недозволённых методов ведения следствия. Волкоморов первым рассказал об обстоятельствах совершенного преступления,

активно способствовал его раскрытию и наказание ему назначено чрезмерно суровое.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Осужденный Ермолин в суде показал, что он, Никулин и Волкоморов решили совершить хищение у С [REDACTED], при этом он и Никулин должны были обыскать дом, а Волкоморов остаться на улице, чтобы в случае опасности предупредить их. Обсуждая, что они будут делать если проснется хозяин, Никулин сказал, что «успокоит» его, то есть применит физическую силу и взял предмет, похожий на нож. Сам он полагал, что Никулин может применить данный нож, нанести удар или припугнуть ножом. Волкоморов присутствовал при этом. Затем Волкоморов остался у калитки, а он и Никулин зашли в дом, где стали искать ценности. В это время проснулся С [REDACTED] и попытался оказать сопротивление, но Никулин несколько раз ударил потерпевшего ножом, что он видел, находясь в соседней комнате. Они забрали ценные вещи и оба подожгли вещи в доме. Когда вышли из дома, то Никулин сказал Волкоморову, что убил хозяина дома ножом.

На предварительном следствии осужденный Волкоморов показал, что когда обсуждали план совершения хищения, то Никулин сказал, что если С [REDACTED] проснется, то он применит в отношении него физическую силу, для чего Никулин взял с собой нож. Он подумал, что в этом случае Никулин ударит ножом потерпевшего или припугнет его ножом. После выхода из дома Никулин сказал, что убил хозяина дома.

На предварительном следствии Никулин показал, что при обсуждении плана хищения он говорил, что если С [REDACTED] проснется, то он «успокоит» его, применит физическую силу, взял с собой нож, чтобы при оказании сопротивления нанести ножом телесные повреждения. Волкоморов остался на улице, а он и Ермолин прошли в дом, где стали искать ценные вещи. От шума проснулся хозяин и сказал, что вызовет милицию, и он ударил несколько раз потерпевшего ножом. Они собрали похищенное и подожгли дом. На улице он сказал Волкоморову, что несколько раз ударил потерпевшего ножом.

Доводы Никулина и Волкоморова о том, что показания на следствии они давали из-за применения к ним недозволенных методов проверялись и опровергнуты, как несоответствующие действительности.

Так телесные повреждения у Никулина согласно заключению эксперта были причинены до задержания. Все следственные действия, в том числе и допросы осужденных, были проведены в присутствии защитников, от которых замечаний по поводу проведения следственных действий не поступало.

Доводы жалоб о том, что судом с нарушением требований уголовно-процессуального закона были рассмотрены ходатайства о признании недопустимыми ряда доказательств по делу и о назначении по делу ряда экспертиз, не могут служить основанием к отмене приговора, так как отказывая в признании недопустимыми доказательствами экспертиз по делу суд по этим же основаниям отказывал и в назначении повторных экспертиз по этим основаниям.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод о доказанности вины осужденных в совершении преступления и их действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого, наличия в действиях Никулина и Ермолина опасного рецидива, что обоснованно признано отягчающим наказанием обстоятельством, а как смягчающие наказание обстоятельства учтены наличие у Никулина малолетнего ребенка, явка с повинной Ермолина, и судебная коллегия, находя назначенное наказание справедливым, оснований к его смягчению не усматривает.

Судебная коллегия находит, что в вводной части приговора была допущена техническая ошибка и при изложении данных о прежней судимости Никулина по приговору от 3 декабря 2004 года указано о применении при назначении наказания положений ч.3 ст.69 УК РФ, в то время, как следовало указать на ч.5 ст.69 УК РФ, в связи с чем необходимо внести соответствующее уточнение.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что кассационное представление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Так, указывая данные о личности осужденных, в отношении Никулина суд указал в приговоре, что тот преступления совершил в период испытательного срока по приговору от 28 сентября 2007 года, что полностью соответствует действительности и вопреки утверждению государственного обвинителя не учитывалось как отягчающее наказание обстоятельство.

Не основано на законе и утверждение в кассационном представлении о необоснованном указании суда не учитывать как смягчающее наказание обстоятельство явку с повинной Никулина, так как его «чистосердечное признание» уже признано недопустимым доказательством. В данном случае суд полностью выполнил требования уголовно-процессуального закона об оценке всех

смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах, а потому утверждение о необоснованности этого принципиально неверно.

Явно ошибочным является и утверждение в кассационном представлении о необходимости при постановлении приговора с применением ст.70 УК РФ срок отбывания наказания исчислять со дня вынесения приговора с зачетом времени содержания под стражей до вынесения приговора, так как по данному делу Никулин по предыдущему делу под стражей не содержался и соответственно не было оснований к зачету времени содержания под стражей по предыдущему приговору, а потому начало срока отбывания наказания судом указано правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 19 февраля 2010 года в отношении Никулина Д. [REDACTED] А. [REDACTED] уточнить, во вводной части приговора указать о применении при назначении наказания по приговору от 3 декабря 2004 года ч.5 ст.69 УК РФ, на не ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальном этот приговор в отношении Никулина Д.А., а также Ермолина В. [REDACTED] Д. [REDACTED] и Волкоморова Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

З.Ф.Галиуллин

Судьи

Д.А.Мещеряков

В.А.Валюшкин

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]