



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г10-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Тепличный комбинат «Муллинский» к трудовому коллективу ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» о признании забастовок, проведенных 12 октября 2009 года, 22 октября 2009 года, 26 октября 2009 года, незаконными по кассационной жалобе ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» на решение Пермского краевого суда от 8 февраля 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» обратилось в суд с исковым заявлением к трудовому коллективу ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» о признании незаконными забастовок, проведенных 12 октября 2009 года, 22 октября 2009 года, 26 октября 2009 года, ссылаясь на то, что 30 сентября 2009 года было проведено собрание трудового коллектива ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» в количестве 40 человек, на которое был приглашен [REDACTED] общества Плахута О.И., для обсуждения вопроса о причинах возникновения задолженности по заработной плате.

Собранием трудового коллектива общества принято решение о том, что с 5 по 8 октября 2009 года требуют выплатить задолженность по заработной плате; с 12 октября 2009 года прекращают отгрузку собранной продукции; денежные средства, полученные от продажи продукции пустить на погашение задолженности по заработной плате; создать инициативную группу; объявляют общую забастовку 13 октября 2009 года.

8 октября 2009 года проведено заседание коллектива работников ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» при участии 8 человек из общего числа работающих 218 человек, на котором принято решение о проведении предупредительной забастовки на 1 час с 8 часов до 9 часов 12 октября 2009 года и забастовки 13 октября 2009 года.

По мнению заявителя, собрание коллектива работников было неправомочно выдвигать коллективные требования к работодателю, так как на нем присутствовало менее половины от общего числа работников общества. Кроме того, протоколы собраний не подписаны работниками. Заявления от коллектива участков №№ 3,4,5, направленные работодателю 8 октября 2009 года с уведомлением о предстоящей забастовке, не отвечают требованиям ст. 410 Трудового кодекса РФ, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве предупреждения о проведении забастовки.

С 8 до 9 часов 12 октября 2009 года трудовым коллективом в количестве около 65 человек была проведена часовая забастовка.

От коллектива общества в лице первичной профсоюзной организации было направлено уведомление от 19 октября 2009 года о начале забастовки с 22 октября 2009 года с 8 часов, при том что, по мнению истца, в настоящее время у первичной организации ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» в силу положений трудового законодательства такие полномочия отсутствуют.

22 октября 2009 года трудовым коллективом в количестве около 50 работников общества проведена часовая забастовка с 11 часов до 12 часов.

26 октября 2009 года трудовым коллективом в количестве около 40 работников проведена забастовка с 8 часов 30 минут до 12 часов.

В судебном заседании представитель истца поддержала требования по тем основаниям, что забастовки были проведены без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных Трудовым кодексом РФ.

Представители трудового коллектива ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» и профкома ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» заявленные требования не признали, утверждая, что в связи с длительной невыплатой заработной платы работники общества проводили акции протеста, которые называли забастовкой. При этом в период проведения акций, в том числе и во время обеденного перерыва, приостановления трудовой деятельности на предприятии не было, других требований, кроме как выплаты заработной платы, работники не выдвигали.

Решением Пермского краевого суда от 8 февраля 2010 года в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представитель ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» Варсегова Н.Р. просит об отмене указанного решения суда как вынесенного с нарушением норм материального права.

В письменных возражениях на кассационную жалобу представитель трудового коллектива ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» Г.П. Лобастова и ██████████, профкома ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» А.В. Амелькин просят отказать в ее удовлетворении, а решение суда оставить без изменения.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, о причинах неявки суду не сообщили. При таких условиях неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для разбирательства дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Статьей 37 Конституции Российской Федерации признается право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса РФ (статьи 398-418).

Согласно части 4 статьи 398 Трудового кодекса РФ забастовка есть временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора.

Таким образом, забастовка может иметь место при одновременном наличии двух признаков: временного добровольного отказа работников от исполнения трудовых обязанностей и наличием коллективного трудового спора.

В соответствии с частью 1 ст.398 Трудового кодекса РФ под коллективным трудовым спором понимается неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии актов, содержащих нормы трудового права, в организациях.

Из материалов дела следует, что регулярность и конкретные сроки выплаты заработной платы предусмотрены коллективным договором рабочих и служащих с администрацией ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский», в соответствии с пунктом 15 которого выплата заработной платы работникам производится два раза в месяц: аванс - 25 числа текущего месяца и заработная плата (окончательный расчет за месяц) - 15 числа месяца, следующего за расчетным (т.1 л.д.43).

Факт длительной задержки выплаты заработной платы работникам ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» в связи с отсутствием у предприятия денежных средств в судебном заседании сторонами по делу не оспаривался.

Пунктом 15.2 коллективного договора определено, что в случае отсутствия денежных средств на счете организации создается совместная комиссия профкома и администрации для ведения переговоров, составления графика поэтапного погашения задолженности. Состав, права и порядок создания комиссии, список необходимых документов для ее работы разрабатывается профсоюзным комитетом и утверждается администрацией.

Судом установлено, что приказом № 120-ОД от 13 октября 2009 года по инициативе профкома была создана примирительная комиссия для решения вопросов по выплате заработной платы от поступивших на предприятие средств (т.1, л.д.35).

Проанализировав содержание коллективного договора рабочих и служащих с администрацией ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский», действия работников по защите своих прав, выразившихся в акциях протеста, и, основываясь на предписаниях ст.ст. 398, 399, 410 Трудового кодекса РФ, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в данном случае коллективного трудового спора и, как следствие, забастовки, поскольку предметом требований работников являлись вопросы, исключительно связанные с несвоевременной выплатой заработной платы, которые разрешаются в порядке, предусмотренном для разрешения индивидуальных трудовых споров, и урегулированы нормами Трудового кодекса РФ.

Установив, что действия работников предприятия по защите своих индивидуальных прав, выразившихся в акциях протеста 12 октября 2009 года, 22 октября 2009 года, 26 октября 2009 года не охватываются действием главы 61 Трудового кодекса РФ, суд обоснованно отказал в иске.

Довод в кассационной жалобе о наличии коллективного трудового спора со ссылкой на положения ст. 398 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой к коллективному трудовому спору отнесены, в том числе, неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу выполнения коллективных договоров, соглашений, Судебная коллегия признает несостоятельным, поскольку, не исполняя обязательства, предусмотренные коллективным договором по выплате заработной платы (пункт 5.1), работодатель фактически нарушил не положения коллективного договора, а нормы Трудового кодекса РФ, предусматривающие обязанность выплачивать работнику заработную плату (ст. 56 Трудового кодекса РФ) и соблюдать сроки ее выплаты (ст. 136 Трудового кодекса РФ). Коллективный договор в указанной ситуации лишь воспроизводит положения Трудового кодекса РФ, уточняя размер и конкретную дату оплаты труда.

Приведенные в кассационной жалобе иные доводы не опровергают правильность изложенных в решении выводов суда.

С учетом приведенных обстоятельств, постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 8 февраля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Тепличный комбинат «Муллинский» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

