



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О10-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 11 » мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чижова А.В. и адвоката Иванова В.Ю. на приговор Тверского областного суда от 2 марта 2010 года, которым

ЧИЖОВ А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

26.07.2000 г. по п.п. «б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по постановлению от 15.04.2001 г. освобожден условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 20 дней;

01.08.2002 г. по п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы, по постановлению от 09.12.2005 г. освобожден условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 17 дней,

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) к 14 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства, в соответствии с ч. 1 ст. 71 УК РФ назначенное наказание определено в виде 2 месяцев 20 дней лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчисляется со 2 марта 2010 года. В счет отбывания наказания засчитано время содержания под стражей с 17 июня 2009 года до 2 марта 2010 года.

Чижов А.В. признан виновным и осужден за разбойное нападение на Р [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за умышленное причинение смерти Р [], сопряженное с разбоем; за похищение у Р [] паспорта.

Преступления совершены 5 июня 2009 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения адвоката Долматовой С.Д., поддержавшей доводы кассационных жалоб и мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Иванов В.Ю. просит приговор отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм уголовного закона. Указывает на отсутствие у Чинова умысла на хищение паспорта, в связи с чем считает, что по данному эпизоду уголовное дело должно быть прекращено за отсутствием в действиях осужденного состава преступления. Кроме того, полагает, что приговор является чрезмерно суровым, поскольку судом должным образом не учтены смягчающие обстоятельства - явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Чижов А.В. просит отменить приговор. Полагает, что его действия по ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицированы излишне. Указывает, что умысла на убийство потерпевшей у него не было; факт умышленного хищения паспорта не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Считает, что судом не в

полной мере учтены его возраст, состояние здоровья, характеристики, смягчающие обстоятельства. Просит снизить срок назначенного наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мараренко Т.В. и потерпевшая К [REDACTED], просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного Чижова А.В. в разбойном нападении на Р [REDACTED] [REDACTED], совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в умышленном причинении смерти Р [REDACTED], сопряженном с разбоем, а также в похищении паспорта, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и полно приведенных в приговоре.

Так, осужденный Чижов А.В. в судебном заседании показал, что когда Р [REDACTED] зашла в помещение своей старой квартиры, где он ее ждал, он, имея умысел на хищение чужого имущества, схватился за сетку в руке Р [REDACTED]. Она стала кричать. Он, испугавшись, что ее могут услышать, взял ремешок, накинул его на шею Р [REDACTED] и стал душить. Когда потерпевшая обмякла и перестала сопротивляться, он осмотрел ее карманы, нашел и забрал ключи от квартиры в старом доме, ключи от квартиры в новом доме, мобильный телефон « [REDACTED] » черного цвета. Из сетки вытащил кошелек, в котором были около [REDACTED] рублей. Тело Р [REDACTED] он оттащил в маленькую комнату, где спрятал за дверью и накрыл какими-то вещами и пакетом. После этого он пошел в квартиру Р [REDACTED] в новом доме и, открыв ее похищенными ранее ключами, стал искать деньги. В одной из комнат в серванте он нашел маленькую сумочку темного цвета, в которой обнаружил деньги, паспорт и сберегательную книжку. Часть денег лежала в паспорте. Осмотрев сберкнижку, он увидел, что на ней лежат [REDACTED] рублей. Обнаруженные деньги, паспорт и сберкнижку он положил к себе в карман. Забрал зарядное устройство для мобильного телефона. В дальнейшем, поняв, что деньги со сберкнижки ему не снять, он разорвал сберкнижку и паспорт, и выкинул их в р. [REDACTED]. Из квартиры потерпевшей им было похищено [REDACTED] рублей.

Аналогичные сведения содержатся и в протоколе явки с повинной Чижова А.В.

Из протокола проверки показаний на месте следует, что Чижов А.В. дал подробные показания об обстоятельствах совершенных им преступлений.

Свидетель Б [] пояснила, что вечером 5 июня 2009 года к ней приехал Чижев. Она заметила, что у него появился новый сотовый телефон « [] » черного цвета. 6 июня 2009 года Чижев по ее паспорту купил две сим-карты для сотового телефона. Денег Чижев не жалел, расплачивался за такси, покупал различные продукты питания и вино.

По сведениям оператора сотовой связи «МТС» о входящих и исходящих соединениях, в период с 5 по 17 июня 2009 года в сети указанного оператора регистрировался мобильный телефон с [] (IMEI-код сотового телефона, похищенного у Р []) с телефонными номерами, принадлежащими Чижову А.В. и Б []

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № [] от 11 июля 2009 года, при исследовании трупа Р [] обнаружены следующие телесные повреждения: незамкнутая, странгуляционная борозда на коже шеи в проекции верхней трети щитовидного хряща, переломы больших рожков щитовидного хряща, кровоизлияние в мягкие ткани языка по его боковым поверхностям и в области корня. Данные телесные повреждения возникли незадолго (за несколько минут) до наступления смерти в результате сдавления шеи петлей из мягко-эластичного материала, вероятно веревки толщиной около 0,5 см. Смерть Р [] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи петлей при удушении. Механическая асфиксия и переломы больших рожков щитовидного хряща слева и справа являлись опасными для жизни и по этому признаку относятся к категории телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью.

Доводы Чижова А.В. об отсутствии у него умысла на убийство Р [], а равно о том, что его действия по ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицированы излишне, несостоятельны.

Характер и направленность действий Чижова А.В., характер и локализация телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшей, а также поведение Чижова А.В. после совершения преступления, свидетельствуют о том, что он преследовал цель - причинение смерти Р [], и эти данные в совокупности с приведенными в приговоре доказательствами опровергают версию осужденного.

Согласно требованиям уголовного закона, убийство, совершенное в процессе разбойного нападения, квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со ст. 162 УК РФ.

Необоснованными являются и доводы жалоб об отсутствии у Чижова А.В. умысла на хищение паспорта, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе

показаниями самого осужденного о том, что, осмотрев содержимое найденной в квартире Р [REDACTED] сумочки, он забрал как деньги, так и паспорт потерпевшей.

При таких данных, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Чижова А.В. в разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в умышленном причинении смерти, сопряженном с разбоем, а также в похищении у гражданина паспорта.

Действиям Чижова А.В. судом дана правильная правовая оценка.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, в том числе его возраст, положительные и удовлетворительные характеристики, состояние здоровья, условия жизни его семьи, влияние назначенного наказания на его исправление, а также смягчающие обстоятельства - явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, и отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений.

Назначенное Чижову А.В. наказание соответствует требованиям закона, по своему характеру является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены либо изменения приговора не имеется, в связи с чем жалобы осужденного и его адвоката не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

о п р е д е л и л а :

приговор Тверского областного суда от 2 марта 2010 года в отношении Чижова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Чижова А.В. и адвоката Иванова В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись) – Магомедов М.М.

Судьи (2 подписи) – Ворожцов С.А., Скрябин К.Е.

Верно: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED] Магомедов М.М.
[REDACTED]