



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О10-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.,

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 3 декабря 2009 года, которым

Злыгостев Д. [redacted] В. [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted] судимый:

- 28.12.04г. Краснокаменским городским судом по ст. 30 ч.3 – 158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 02.10.06г. Краснокаменским городским судом по ст. 213 ч. 1, ст. 161 ч. 1, ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 11.09.08г. на 1 год 1 месяц 12 дней,

осужден по ст.105 ч.2 п. «а», «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет; в соответствии со ст.79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Кондратьев А. [redacted] А. [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted]

██████████, судимый:

- 13.09.05г. Забайкальским районным судом по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 24.07.06г. Забайкальским районным судом по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 15.09.08г.,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать со Злыгостева Д.В. в пользу А ██████████ в счет возмещения морального вреда, причиненного убийством сына ██████████ рублей, а также взыскать с осужденных Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А. в доход государства по ██████████ руб. (██████████ ██████████.) в качестве процессуальных издержек, выплаченных за счет средств федерального бюджета адвокатам, назначенным судом за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденных Кондратьева А.А. и Злыгостева Д.В., просивших об удовлетворении своих кассационных жалоб, адвоката Курлянцевой Е.В. (защитника осужденного Кондратьева А.А.) и адвоката Акопян А.К. (защитника осужденного Злыгостева Д.В.), просивших об удовлетворении кассационных жалоб их подзащитных, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Злыгостев Д.В. и Кондратьев А.А. осуждены за убийство по предварительному сговору группой лиц А ██████████, ██████████ года рождения. Злыгостев, кроме того, осужден убийство К ██████████, ██████████ года рождения.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь на 31 октября 2008 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Злыгостев Д.В. просит приговор изменить: исключить его осуждение по пункту «а» ч.2 ст.105 УК РФ. Он утверждает, что не причастен к убийству потерпевшего А ██████████, ██████████; заявляет, что убийство данного потерпевшего совершил Кондратьев А.А., а он (Злыгостев Д.В.) на предварительном следствии оговорил себя по просьбе Кондратьева А.А., надеясь в силу дружеских отношений помочь ему.

Полагает, что судом остались без внимания его (Злыгостева Д.В.) показания, данные в судебном заседании, а также противоречия в показаниях свидетеля И [REDACTED], которая, как он считает, пытается выгородить Кондратьева А.А. и оговаривает его (Злыгостева Д.В.) в убийстве А [REDACTED]

Осужденный Кондратьев А.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней, излагая свою версию случившегося, просит квалифицировать его действия в соответствии с содеянным и снизить срок наказания. Он утверждает, что участвовал лишь в избиении потерпевших А [REDACTED] и К [REDACTED] но к их смерти не причастен. Ссылаясь на показания свидетелей И [REDACTED], заключение медико-криминалистической экспертизы, осужденный Кондратьев в жалобе утверждает, что потерпевших убил Злыгостев. На предварительном следствии он (Кондратьев А.А.) оговорил себя, так как договорился со Злыгостевым дать такие показания. Полагает, что судом остались без внимания его (Кондратьева А.А.) показания, данные в судебном заседании. Утверждает, что доказательств его вины в деле не имеется, а приговор основан лишь на показаниях Злыгостева Д.В. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Вывод суда о виновности Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Вина Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А. подтверждается собственными показаниями, данными на предварительном следствии, где они рассказывали об обстоятельствах совершенного ими убийства потерпевших, протоколом проверки показаний Злыгостева Д.В. на месте преступления, протоколом осмотра места происшествия, где зафиксированы следы преступления и обнаружены трупы потерпевших с признаками насильственной смерти, заключениями экспертиз, показаниями свидетелей - содержание которых приведено в приговоре.

Утверждения Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А. о том, что на предварительном следствии каждый из них оговорил себя в убийстве потерпевшего А [REDACTED], равно как и версия Кондратьева А.А., изложенная им в кассационной жалобе, опровергаются исследованными судом доказательствами.

Злыгостев Д.В. как на предварительном следствии, так и в судебном заседании пояснял, что с помощью шила и ножа самостоятельно убил потерпевшего К [REDACTED] и совместно с Кондратьевым А.А. совершил убийство потерпевшего А [REDACTED].

При проверке показаний на месте он также сообщил аналогичные сведения и на манекене продемонстрировал свои действия и действия Кондратьева А.А., сообщив об орудиях преступления и способах лишения жизни потерпевших.

На предварительном следствии Кондратьев А.А. на допросе в качестве обвиняемого 13.11.2008 г. дал показания, из которых следует, что когда на улице Злыгостев, догнав одного из потерпевших, стал наносить ему удары шилом, он (Кондратьев) в этот момент ножом, ранее взятым в квартире И [REDACTED], на-

носил удары другому потерпевшему. После чего Злыгостев, забрав у него нож, перерезал этому потерпевшему горло, при этом он (Кондратьев) держал потерпевшего за голову.

Давая показания об обстоятельствах убийства А [] и К [], и не отрицая своей причастности к этому, Кондратьев описал одежду, в которой он находился в тот момент.

Суд обоснованно признал достоверными показания Злыгостева Д.В., а также показания Кондратьева А.А., данные на предварительном следствии, в которых они признавал свою вину, и рассказывали о способе и других обстоятельствах совершенного ими убийства потерпевших, поскольку их показания подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

В частности, их показания о том, что убийство потерпевших они совершили, используя ножи и шило, согласуются с заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, локализации обнаруженных на трупах потерпевших телесных повреждений, механизме их причинения, а также причинах смерти потерпевших.

Из заключений экспертиз следует, что на трупах потерпевших обнаружены множественные колотые и резаные ранения, которые могли образоваться от воздействия ножей и шила.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз трупов потерпевших А [] и К [] причиной смерти каждого из них явилась обильная кровопотеря, развившаяся в результате полученных колото-резаных ранений, в том числе грудной клетки и шеи.

На изъятой у Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А. одежде обнаружены следы крови, происхождение которой не исключается от потерпевших.

Заключения судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз трупов потерпевших обоснованно признаны судом достоверными доказательствами, поскольку соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ. Экспертизы проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Доводы Кондратьева А.А. о том, что он на предварительном следствии по договоренности со Злыгостевым Д.В. оговорил себя в совершении убийства А [], были тщательно проверены судом первой инстанции в ходе разбирательства дела и не нашли подтверждения.

При этом судом сделан правильный вывод о том, что показания Кондратьева, данные им на предварительном следствии, являются допустимыми доказательствами, поскольку были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Оснований для оговора Злыгостевым Д.В. Кондратьева А.А., равно как и Кондратьевым Злыгостева, судом в ходе судебного разбирательства установлено не было и из материалов уголовного дела не усматривается.

Показаниям свидетелей И [] и И [], на которых осужденные ссылаются в своих кассационных жалобах, судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

Каких-либо противоречий в доказательствах, на которые сослался суд в приговоре, или наличие доказательств, которые бы исследовались в судебном заседании, но не получили оценки в приговоре, из материалов дела не усматривается.

Не согласиться с оценкой доказательств (в том числе показаний свидетелей И [] и И [], данной судом первой инстанции, у судебной коллегии нет оснований.

Суд тщательно проверил показания Злыгостева Д.В. и Кондратьева А.А., данные при производстве предварительного следствия и в суде, выяснил причины изменения Кондратьевым своих показаний, данных на предварительном следствии, и правильно оценил их в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Действия осужденных судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание каждому из них назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, указанных в приговоре смягчающих Злыгостева Д.В. обстоятельств и является справедливым.

Высказанные осужденным Кондратьевым А.А. в заседании суда кассационной инстанции доводы о том, что он лишь один раз судим к лишению свободы, опровергаются материалами дела (копиями приговоров), из которых следует, что он судим дважды: 13 сентября 2005 года Забайкальским районным судом по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, а второй раз - 24 июля 2006 г. тем же судом по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ, то есть по совокупности приговоров, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

При этом первая судимость обоснованно учтена судом при определении наличия в действиях Кондратьева рецидива преступлений, поскольку условное осуждение по первому приговору от 13.09.2005 г. ему было отменено на основании ст. 74 ч. 5 УК РФ при постановлении нового приговора от 24.07.2006 г.

Утверждение осужденного Кондратьева А.А. о том, что процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката в качестве его защитника, не могли быть взысканы с него, а должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета – неосновательно.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. 2 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, связанные с участием в деле защитника, за исключением случаев, когда осужденный заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен судом и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, а также в случае реабилитации обвиняемого лица. В этих случаях процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как следует из протокола судебного заседания, Кондратьев А.А. пояснял суду, что желает, чтобы его интересы в суде защищал адвокат Михряков А.Г. (т. 6 л. д. 9).

Поскольку в данном деле Кондратьев А.А. является осужденным лицом, а при рассмотрении дела в суде первой инстанции он не заявлял об отказе от защитника, то судья правильно возложил на него оплату процессуальных издержек за участие в деле адвоката, осуществлявшего его защиту в суде первой инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 3 декабря 2009 года в отношении Злыгостева Д. [] В. [] и Кондратьева А. [] А. [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

