ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-010-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Эрдыниева Э.Б. и Коваля В.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Гапченко С.В. на приговор Оренбургского областного суда от 18 февраля 2010 года, которым

Гапченко С[redacted] В[redacted], [redacted];

- осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Гапченко С.В., выступление адвоката Долматовой С.Д., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гапченко С.В. признан виновным в убийстве П[redacted] и в совершении покушения на убийство П[redacted]

Преступления совершены 16 августа 2009 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гапченко С.В. выражает несогласие с приговором, считая, что его действиям судом дана неверная юридическая оценка, а также ему назначено чрезмерно суровое наказание. Полагает, что его действия следовало квалифицировать как умышленное причинение потерпевшему П[redacted] тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности его смерть и умышленное причинение потерпевшему П[redacted] тяжкого вреда здоровью, ссылаясь на отсутствие у него умысла на убийство обоих потерпевших, что по его мнению подтверждается явкой с повинной, активным способствованием раскрытию преступления, оказанием помощи П[redacted]. Кроме того, считает, что совокупность смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, позволяла суду применить при назначении наказания положения ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ларионова Н.М. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Гапченко в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так, из показаний потерпевшего П[redacted] следует, что в ходе распития спиртного, Гапченко лег спать на кровать, а они с П[redacted] остались за столом, при этом П[redacted] стал что-то говорить по поводу пропавшего инструмента и что Гапченко напрасно думает, что он похитил инструмент. В это время Гапченко встал с кровати и со словами «достал, надоел», ударил П[redacted] в живот, от чего последний согнувшись, сел на диван. Он крикнул: «С[redacted], что ты делаешь?», а Гапченко ударил его в шею, он почувствовал боль в области шеи и вышел на улицу, пошел к соседям, чтобы вызвали «скорую помощь». Как Гапченко взял нож со стола он не видел и понял, что он нанес им с П[redacted] удары ножом только после того, как Гапченко бросил нож на пол.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп П[redacted] с признаками насильственной смерти обнаружен в комнате дома на диване, также в ходе осмотра изъяты два ножа с пятнами бурого цвета.

Осужденный Гапченко, как на предварительном, так и судебном следствии, также не отрицал нанесение ударов ножом потерпевшим в результате конфликта на почве возникших личных неприязненных отношений, при этом поясняя, что помнит только нанесение им одного удара ножом П[redacted] в область живота и что он не хотел убивать потерпевших.

Между тем, из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что у П[redacted] [redacted] обнаружено телесное повреждение в виде

проникающего колото-резанного ранения грудной клетки слева с повреждением задней стенки гортани, правого легкого, сопровождающегося пневмотораксом, подкожной эмфиземой, которые могли образоваться от действия острого орудия, обладающего колюще-режущими свойствами и повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а при исследовании трупа П[redacted] обнаружены телесные повреждения в виде: слепого колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева, проникающее в грудную полость в полость сердечной сорочки с повреждением правого желудочка сердца, кровоизлияние в полость сердечной сорочки, кровоизлияние в клетчатку переднего средостения; слепого колото-резаного ранения мягких тканей передневнутренней поверхности правого предплечья в средней трети; горизонтальной, линейной поверхностной резаной раны передней поверхности грудной клети слева в проекции III ребра.

Смерть П[redacted] наступила от сдавления сердца кровью, излившейся в полость сердечной сорочки в результате колото-резаного ранения грудной клетки слева с повреждением правого желудочка сердца.

Из заключений судебно-медицинских заключений №№[redacted] следует, что обнаруженная на манжете левого рукава рубашки Гапченко кровь может принадлежать самому Гапченко при наличии у него повреждений, сопровождавшихся наружным кровотечением, а также П[redacted], смешение крови маловероятно, от трупа П[redacted] происхождение крови исключается. На клинке ножа №[redacted], изъятого с места происшествия обнаружена кровь, по групповой принадлежности не исключается ее происхождение от П[redacted], от П[redacted] и Гапченко возможна лишь примесь крови, на клинке ножа №[redacted] обнаружена кровь, видовая принадлежность которой не установлена из-за малого количества белка крови.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что Гапченко С.В. страдает хроническим алкоголизмом, инкриминируемые ему деяния совершил в состоянии простого алкогольного опьянения, при этом не был в помраченном состоянии, правильно ориентировался в окружающей обстановке, его действия носили целенаправленный характер, психотических расстройств не обнаруживал, а потому его деяния подпадают по ст. 23 УК РФ. Он не был лишен возможности осознавать фактический характер и общественную опасность инкриминируемых ему деяний и руководить ими. По психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Из заключения психолога следует, что на момент совершения инкриминируемых ему противоправных действий Гапченко С.В. не находился в состоянии физиологического аффекта, либо в ином эмоциональном состоянии, способным оказать существенное влияние на его сознание и поведение в исследуемой криминальной ситуации. Алкогольное опьянение в сочетании с особенностями личности (высокий уровень эмоциональной реактивности, возбудимость, взрывчатость и как следствие

постоянная готовность к агрессивным действиям, ослабленная способность к опосредственному контролю своих агрессивных побуждений), обусловили генерализацию угрожающего смысла ситуации, что вызвало агрессивные побуждения, которые слабо контролировались из-за слабой выраженности компенсаторных механизмов. Выявленные особенности личностного реагирования у подэкспертного Гапченко С.В. нашли свое отражение, но не оказали существенного влияния на его способность к осознанной волевой регуляции деятельности в исследуемой криминальной ситуации.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности Гапченко, его поведения на следствии и в судебном заседании, суд правильно признал данное заключение экспертов обоснованным, а Гапченко в отношении содеянного вменяемым.

Оценив вышеуказанные доказательства, а также и другие приведенные в приговоре доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Гапченко в совершении умышленного убийства П[redacted] и в покушении на умышленное убийство П[redacted], поскольку сам характер действий Гапченко, выразившихся в неоднократном нанесении им ударов ножом П[redacted], в том числе, в грудную клетку, то есть в область расположения жизненно важных органов свидетельствует о наличии у Гапченко умысла на лишение жизни потерпевшего П[redacted]. Также нанося удар ножом П[redacted] с достаточной силой в жизненно важную часть тела – шею, где расположены множественные кровеносные сосуды и артерии, в результате чего потерпевшему было причинено проникающее ранение грудной клетки слева с повреждением гортани, легкого, Гапченко не мог не осознавать общественную опасность своих действий и наступление общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего, что свидетельствует о его желании на лишение жизни П[redacted] и подтверждает его умысел на убийство последнего.

Ссылка Гапченко на то, что он после совершения преступлений оказал помощь П[redacted], сопровождая его до пункта охраны садового общества, куда должна была подъехать машина «скорой помощи», что подтверждает по его мнению отсутствие у него умысла на убийство потерпевшего, не имеет правового значения для квалификации действий Гапченко как покушение на умышленное убийство, поскольку им уже были совершены вышеуказанные действия, направленные на лишение жизни П[redacted], то есть данное обстоятельство, а также и явка с повинной, активное способствование Гапченко раскрытию и расследованию преступления никоим образом не могут свидетельствовать об отсутствии у Гапченко умысла на убийство потерпевших, а могли лишь учитываться судом при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, в связи с чем суд и признал данные обстоятельства смягчающими.

Наказание Гапченко назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих его наказание и данных, характеризующих его личность.

Назначенное Гапченко наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется. Также не имеется оснований и для применения ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Оренбургского областного суда от 18 февраля 2010 года в отношении Гапченко С[redacted]В[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]