



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-010-44 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Коваля В.С.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Крючкова А.А. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 марта 2010 года, которым

Крючков А.

А.

- осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции от 13.06.1996 года) к 8 годам, по п.п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Вишняковой Н.В., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда с участием присяжных заседателей Крючков А.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на супругов Ш. и В. по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в убийстве двух лиц, то есть

вышеуказанных потерпевших, совершенном по предварительному сговору группой лиц, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 4 октября 2000 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Крючков А.А. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, ссылаясь на то, что преступления им совершены более девяти лет назад, тяжесть преступлений он осознал, чистосердечно раскаивается, и опасности для общества он не представляет, у него имеются малолетняя дочь, пожилые родители. Также просит учесть его добровольную явку с повинной и проявить гуманность. Просит смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вандышева Н.В. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что настоящее уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями, установленными ст.ст. 324-353 УПК РФ, регламентирующими особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340, 343, 345 УПК РФ.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым.

Приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Крючкову А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание – явка с повинной, способствование раскрытию преступлений, наличие несовершеннолетнего ребенка, и данных, характеризующих его личность.

Назначенное Крючкову А.А. наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется. Также не имеется оснований и для применения ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 23 марта 2010 года в отношении Крючкова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

