



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-Дп10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

14 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Скрябина К.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 14 апреля 2010 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорную жалобу осужденного Овсянникова С.Н. о пересмотре постановления президиума Тульского областного суда от 1 апреля 2008 года, приговора Ленинского районного суда Тульской области от 12 ноября 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 28 января 2009 года.

По приговору Ленинского районного суда Тульской области от 1 ноября 2005 года

Овсянников С. [] Н. [], [] [] [] []
[]

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать определенные должности в органах местного самоуправления и в органах МВД сроком на 2 года.

По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 УК РФ окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать определенные должности в органах местного самоуправления и в органах МВД сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 15 февраля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 31 октября 2007 года Овсянников С.Н. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 29 дней.

Постановлением Ленинского районного суда Тульской области от 9 января 2008 года в порядке ст.ст. 396, 397 УПК РФ постановлено Овсянникова С.Н. лишить права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с исполнительно-распорядительными полномочиями.

Постановлением президиума Тульского областного суда от 1 апреля 2008 года приговор Ленинского районного суда Тульской области от 1 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 15 февраля 2006 года и все последующие судебные решения в отношении Овсянникова С.Н. отменены. Уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе.

По приговору Ленинского районного суда Тульской области от 12 ноября 2008 года Овсянников С.Н. осужден по ст. 159 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 286 ч. 3 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать определенные должности в органах местного самоуправления, связанные с исполнительно-распорядительными полномочиями, и в органах МВД сроком на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать определенные должности в органах местного самоуправления, связанные с исполнительно-распорядительными полномочиями, и в органах МВД сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 28 января 2009 года приговор в части осуждения Овсянникова С.Н. по ст. 159 ч. 3 УК РФ отменен, а производство по делу в этой части прекращено на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления. Из приговора исключено указание о назначении наказания по правилам, предусмотренным ст. 69 ч. 3 УК РФ. Из

описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о совершении Б [] []. действий, явно выходящих за пределы его полномочий.

Овсянников С.Н., с учетом внесенных изменений, признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом, осуществляя функции представителя власти, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Хоролец И.Г., поддержавшей доводы надзорного представления, объяснения осужденного Овсянникова С.Н., его защитника адвоката Морозова С.Н., поддержавших доводы жалоб осужденного, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорном представлении ставится вопрос об изменении постановления президиума, исключении из него указания об отмене постановления Борского городского суда Нижегородской области от 31 октября 2007 года, а также об исключении из приговора от 12 ноября 2008 года и кассационного определения от 28 января 2009 года указания об изменении меры пресечения и взятии осужденного под стражу в зале суда, в связи с тем, что при рассмотрении дела в надзорном порядке президиум Тульского областного суда, отменив постановление Борского городского суда Нижегородской области, вышел за рамки своей компетенции, поскольку отменил решение районного суда, действующего на территории другого субъекта РФ, для которого он не является вышестоящей судебной инстанцией. Кроме того, поводом к пересмотру судебных решений в порядке, установленном главой 48 УПК РФ, является надзорная жалоба или представление, тогда как постановление об условно-досрочном освобождении Овсянникова С.Н. участниками процесса не обжаловалось. Президиум, принимая обжалуемое решение, нарушил право Овсянникова С.Н., предусмотренное ст. 22 Конституцией РФ, на свободу и личную неприкосновенность. Оснований, предусмотренных ст. 379 УПК РФ, при наличии которых решение может быть отменено в порядке надзора, в постановлении президиума не приведено, как не приведено и мотивов, свидетельствующих о необоснованности условно-досрочного освобождения осужденного и о необходимости продолжения отбывания им наказания. Помимо этого, суд не учел, что отмена постановления об условно-досрочном освобождении в порядке надзора невозможна в силу ст. 405 УПК РФ в связи с

тем, что обстоятельств, свидетельствующих о допущении при рассмотрении дела фундаментальных нарушений закона, не установлено.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Овсянников С.Н. оспаривает обоснованность осуждения, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, отсутствие в его действиях состава преступления, противоречивость показаний потерпевшего Г [] [], его законного представителя Г [] [] и свидетеля А [] [].

Органы следствия и суд сочли доказанным, что превышение должностных полномочий выразилось в проведении Овсянниковым оперативно-розыскных мероприятий. Однако доказательств этого не имеется.

В кассационном определении судебная коллегия указала, что Овсянников забрал в силу занимаемой должности не вправе был проводить оперативно-розыскные мероприятия, и Г [] он забрал из психиатрической больницы не для их проведения, а в личных целях. Полагает, что тем самым судебная коллегия отвергла выводы суда первой инстанции о совершении Овсянниковым оперативно-розыскных мероприятий.

Противоречит приговору и указание судебной коллегии на то, что не имеет значения, кто написал заявление о снятии с регистрационного учета сам Г [] [] или его брат Г [] [], в связи с чем суд правильно отказал в удовлетворении ходатайства подсудимого о проведении соответствующей экспертизы.

Со ссылкой на экспертное заключение от 18 марта 2010 года в жалобе отмечается, что этим заключением опровергается вывод суда о том, что Гросс исполнил требование Овсянникова и написал заявление о снятии его с регистрационного учета.

Неправильным считает осужденный и вывод суда о наступлении для Г [] тяжких последствий. На момент вынесения судом приговора от 12 ноября 2008 года Г [] [] по решению Ленинского районного суда Тульской области от 27 февраля 2008 года за Г [] [] признано право пользования квартирой № [] дома № [] по [] площади пос. [] района [] области.

Дело рассмотрено судом с нарушением уголовно-процессуального закона.

Его ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы по заявлению Г [] [] не рассмотрено судом, а показаниям Г [] [] в судебном заседании о том, что он не писал и не подписывал заявления, дал неправильную оценку.

Суд не учел, что заявление от имени Г [] [] составлены и подписаны его законным представителем Г [] [].

В удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела заявления Г [] [], постановления мирового судьи по Ленинскому району и возобновлении судебного следствия необоснованно отказано, чем нарушено его право на защиту.

Следователь допустил фальсификацию обвинительного заключения при изложении показаний Г [] [], заменив слово «просьба» на слово «указание».

Выводы суда основаны на предположениях. Во вводной части приговора неправильно указано место его работы.

Не произведен судом зачет отбытого им срока дополнительного наказания с 9 ноября 2007 года по 1 апреля 2008 года, то есть 4 месяца 21 день.

Указывает, что выводы суда о том, что он нуждается в исправлении посредством изоляции от общества, противоречат материалам уголовного дела. При этом ссылается на то, что постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 31 октября 2007 года он был освобожден условно-досрочно от дальнейшего отбывания наказания. Таким образом, при назначении ему наказания судом нарушены требования ст. 405 УПК РФ. Кроме того, обращает внимание на тот факт, что в нарушение п. № 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года «О применении норм УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций», судебная коллегия Тульского областного суда, отменив в отношении него приговор в части осуждения по ст. 159 ч. 3 УК РФ и прекратив производство в этой части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не разъяснила ему право на реабилитацию.

Просит отменить приговор от 12 ноября 2008 года и кассационное определение от 28 января 2009 года отменить, уголовное дело в отношении него прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. В то же время ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Овсянникова в превышении должностных полномочий с причинением тяжких последствий правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях свидетелей А [] [], Г [] [], Б [] [], Ю [] [], Л [] [], С [] [], потерпевшего Г [] [], заявлениями Г [] [] и Г [] [], заявлением Овсянникова, содержание которых подробно приведено в приговоре

Всем этим доказательствам суд дал надлежащую оценку и правильно установил фактические обстоятельства содеянного Овсянниковым, выражающемся в том, что он, являясь должностным лицом, участковым уполномоченным милиции [] [], [] [], превышая свои должностные полномочия, получил от братьев Г [] [] и Г [] [] согласие на вселение в их квартиру, после чего обратился с заявлением о регистрации его по этому месту жительства к А [] [], ответственной за регистрацию, которая

оформила документы и передала их в паспортно-визовую службу [REDACTED] РОВД для окончательного решения, в результате чего 8 апреля 2002 года Овсянников был зарегистрирован по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, пос. [REDACTED], площадь [REDACTED], дом [REDACTED] кв. [REDACTED]. Далее Овсянников, используя авторитете сотрудника милиции, убедил Г [REDACTED] [REDACTED]. переселиться в общежитие и сняться с регистрационного учета. 17 сентября 2003 года Овсянников, осознавая, что проведение оперативно-розыскных мероприятий не входит в его компетенцию, находясь в форменной одежде сотрудника милиции, явно превышая свои полномочия, обратился к заведующей 2 отделением [REDACTED] областной психиатрической больницы имени «К [REDACTED]» Ю [REDACTED] [REDACTED]. с заявлением отпустить с ним Г [REDACTED] [REDACTED] для проведения с ним оперативно-розыскных мероприятий. Незаконно доставив Г [REDACTED] [REDACTED]. в многоотраслевое муниципальное предприятие, Овсянников дал ему незаконное указание написать заявление о снятии с регистрационного учета. Г [REDACTED] [REDACTED]., в силу своего психического состояния, не осознавая своих действий, исполнил требование Овсянникова, в результате чего 19 сентября 2003 года Г [REDACTED] [REDACTED]. был снят с регистрационного учета по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, пос. [REDACTED], площадь [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED]. Впоследствии Е [REDACTED] [REDACTED]. по просьбе Овсянникова и за полученное от него денежное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей зарегистрировал Г [REDACTED] [REDACTED]. в принадлежащем ему доме № [REDACTED] по пер. Л [REDACTED] села [REDACTED].

Незаконными действиями Овсянникова причинены тяжкие последствия Г [REDACTED] [REDACTED]., который фактически остался без жилья.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не превышал должностных полномочий, не требовал от Г [REDACTED] [REDACTED]. написать заявление о снятии с регистрационного учета, опровергаются исследованными судом доказательствами.

Так, из заявления Овсянникова С.Н. от 17 сентября 2003 года следует, что он обратился с просьбой к заведующей отделением психиатрической больницы Ю [REDACTED] [REDACTED]. отпустить Г [REDACTED] [REDACTED]. на 4 часа для проведения оперативно-розыскных мероприятий. (т. 1 л.д. 23).

Осужденный Овсянников не отрицал в судебном заседании, что это заявление составлено им.

Допрошенная в качестве свидетеля Ю [REDACTED] [REDACTED] пояснила в судебном заседании, что отпустила Г [REDACTED] [REDACTED]., поскольку обязана подчиняться органам милиции, а Овсянников предъявил ей служебное удостоверение сотрудника [REDACTED] [REDACTED] и попросил отпустить Г [REDACTED] [REDACTED] для проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Свидетель Л [REDACTED] [REDACTED]. – главный врач [REDACTED] [REDACTED] областной психиатрической больницы также пояснил в судебном заседании, что больным Г [REDACTED] [REDACTED]. был выдан сотруднику милиции Овсянникову С.Н. в связи с необходимостью проведения с ним оперативно-розыскных мероприятий.

Свидетель А [] [] пояснила в судебном заседании, что в сентябре 2003 года Г [] [] лично присутствовал при оформлении документов по снятию его с регистрационного учета. Доставил его Овсянников, которому она доверяла, о том, что Г [] [] на тот момент проходил лечение в психиатрической больнице, а также о том, что Овсянников может совершить какие-либо противоправные действия, она не знала. Г [] [] подписал все предоставленные ему документы, не читая их содержание. Заявление о снятии с регистрационного учета написал Г [] [], а подписал его сам Г [] []. Снявшись с регистрационного учета, Г [] [] указал в заявлении, что будет зарегистрирован в частном доме № [] по переулку [] в д. [].

Из показаний свидетеля Е [] [] следует, что он по просьбе Овсянникова за [] рублей зарегистрировал в своем доме в д. [] какого-то человека.

Г [] [] подтвердил в судебном заседании показания свидетеля А [] [] и пояснил, что текст заявления от имени брата на снятие его с регистрационного учета составил он, а подписал его брат Е [] [].

Кроме того, из показаний Г [] [] следует, что он вместе с Овсянниковым ездил в психиатрическую больницу, в которой лечился его брат, при этом он понял, что все эти действия Овсянникова были направлены на снятие брата Г [] [] с регистрационного учета.

Принимая во внимание показания свидетеля А [] [] и Г [] [], суд обоснованно отверг показания Г [] [] в судебном заседании о том, что он не подписывал заявление о снятии его с регистрационного учета.

С учетом показаний А [] [], Г [] [], которым суд не имел оснований не доверять, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении экспертизы с целью выяснения вопросов о том, кем составлен текст заявления от имени Г [] [] о снятии с регистрационного учета и кем подписано это заявление. (т. 4 л.д. 257).

В связи с тем, что заявление о снятии с регистрационного учета составлено от имени Г [] [], который подписал его, и лично присутствовал при разрешении вопроса о снятии его с учета, подписывая и другие документы, кассационная инстанция правильно указала в определении, что не имеет правового значения, кем из братьев написан текст заявления.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что Овсянников, как правильно отмечено в приговоре, зная о том, что в силу должностных полномочий, определенных Инструкцией по организации деятельности

участкового уполномоченного милиции, утвержденной Приказом МВД РФ от 16 сентября 2002 года, он не вправе производить оперативно-розыскные мероприятия, вышел за пределы предоставленных ему полномочий и указал в своем заявлении от 17 сентября 2003 года, что необходимо провести оперативно-розыскные мероприятия с участием Г [] [], используя это заявление, а также авторитет сотрудника милиции, он получил возможность взять из больницы Г [] [] и доставить его муниципальное предприятие коммунального хозяйства к паспортистке А [] для снятия с регистрационного учета.

Именно по инициативе Овсянникова и благодаря его активным действиям, явно выходящим за пределы его должностных полномочий, было обеспечено личное присутствие Г [] [] при решении вопроса о снятии его с регистрационного учета. Не зная истинных намерений Овсянникова, паспортист А [] совершила все необходимые действия и Г [] [] был снят с регистрационного учета, в результате чего лишился права пользования квартирой № [] дома № [] по ул. [] пос. [] то есть фактически лишился жилой площади, чем существенно нарушены его конституционные права, а также интересы государства.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности Овсянникова в совершении действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий и дал правильную юридическую оценку его действиям по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

То обстоятельство, что впоследствии Г [] [] был восстановлен судом в своих жилищных правах, не может поставить под сомнение этот вывод суда.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам жалобы осужденного.

Вместе с тем приговор и постановление президиума подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 405 УПК РФ пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора и последующих судебных решений, вынесенных в связи с его обжалованием, по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, допускаются в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на законность приговора, определения или постановления суда.

К фундаментальным нарушениям относятся нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлекли за собой постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, а равно лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения или ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Эти требования закона не учтены судом надзорной инстанции по настоящему делу.

Так, президиум Тульского областного суда, отменив постановление Борского городского суда Нижегородской области от 31 октября 2007 года, ухудшил положение Овсянникова С.Н.

При этом, в постановлении президиума не приведены обстоятельства, свидетельствующие о допущении при принятии решения об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания фундаментальных нарушений закона.

Помимо этого, в силу ч. 2 ст. 20 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В нарушение вышеуказанного закона, президиум Тульского областного суда отменил решение районного суда, действующего на территории другого субъекта Российской Федерации, для которого он не является вышестоящей судебной инстанцией, выйдя, тем самым, за рамки своей компетенции.

При таких обстоятельствах указание об отмене постановления Борского городского Нижегородской области от 31 октября 2007 года об условно-досрочном освобождении Овсянникова подлежит исключению из постановления президиума, а из кассационного определения надлежит исключить указание о том, что постановление об условно-досрочном освобождении Овсянникова С.Н. утратило юридическую силу.

Данное решение суда об условно-досрочном освобождении от наказания необоснованно не учтено судом при новом рассмотрении дела в отношении

Овсянникова и кассационной инстанция при рассмотрении жалобы осужденного.

Как следует из материалов дела, по отбытии двух лет лишения свободы по приговору Ленинского районного суда Тульской области от 1 ноября 2005 года, которым Овсянников С.Н. был осужден по ст.ст. 159 ч. 3, 286 ч. 3 п. «в» УК РФ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением судьи Борского городского суда Нижегородской области от 31 октября 2007 года Овсянников С.Н. был освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 29 дней.

При новом рассмотрении дела Овсянникову по совокупности преступлений было назначено такое же основное наказание 3 года 6 месяцев лишения свободы, время нахождения его в местах лишения свободы с 1 ноября 2005 года по 8 ноября 2008 года зачтено ему в срок наказания.

В связи с тем, что отмена предыдущего приговора не влечет отмену решения об условно-досрочном освобождении Овсянникова от наказания на 1 год 5 месяцев 29 дней, которое вступило в законную силу и не утратило правового значения, назначенное судом наказание 3 года 6 месяцев лишения свободы полностью отбыто осужденным на день постановления приговора 12 ноября 2008 года, а потому суд не вправе был избрать в отношении Овсянникова меру пресечения в виде заключения под стражу и направить его для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Суду следовало принять решение об освобождении Овсянникова от наказания в связи с его отбытием.

Допущенные судом нарушения закона оставлены без внимания и кассационной инстанцией.

Овсянникову назначено также дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности в органах местного самоуправления, связанные с исполнительно-распорядительными полномочиями, и в органах МВД сроком на 2 года.

Обсуждая доводы жалобы Овсянникова о зачете отбытого им срока дополнительного наказания с 9 ноября 2007 года по 1 апреля 2008 года, то есть 4 месяца 21 день, судебная коллегия находит их обоснованными.

В соответствии с ч. 2 ст. 36 Уголовно-исполнительного кодекса РФ при назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к лишению свободы срок указанного наказания исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

Как следует из материалов дела, Овсянников был освобожден из исправительного учреждения 9 ноября 2007 года, а потому с этого времени надлежит исчислять и срок отбытия им дополнительного наказания в виде

лишения права занимать определенные должности в органах местного самоуправления, связанные с исполнительно-распорядительными полномочиями, и в органах МВД. Данное дополнительное наказание к настоящему времени также отбыто осужденным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановления президиума Тульского областного суда от 1 апреля 2008 года в отношении Овсянникова С. [] Н. [] изменить, исключить указание об отмене постановления Борского городского Нижегородской области от 31 октября 2007 года об условно-досрочном освобождении Овсянникова от наказания.

Приговор Ленинского районного суда Тульской области от 12 ноября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 28 января 2009 года в отношении Овсянникова С. [] Н. [] изменить.

Исключить из кассационного определения указание о том, что постановление об условно-досрочном освобождении Овсянникова С.Н. утратило юридическую силу.

Исключить из приговора решение суда об изменении Овсянникову меры пресечения на заключение под стражу.

В связи с условно-досрочным освобождением Овсянникова постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 31 октября 2007 года от основного наказания на 1 год 5 месяцев 29 дней считать его отбывшим основное и дополнительное наказание.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Овсянникова С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подпись)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина