ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О10- 6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В.Ф.

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2010 года кассационные жалобы осуждённого Дудина В.Н., адвокатов Тимофеева А.А. и Горобца Л.М., защитников Архипова Н.И., Курковой Е.В. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 4 марта 2010 года, которым:

Дудин В Н,

осуждён:

-по ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении С .) – на 4 (четыре) года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных и контролирующих органах сроком на 2 года,

-по ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Г) – на 4 (четыре) года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных и контролирующих органах сроком на 2 года,

-по ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш .) – на 4 (четыре) года лишения свободы с лишением права занимать должности,

связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных и контролирующих органах сроком на 2 года.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 (пять) лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных и контролирующих органах, сроком на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

По приговору суда Дудин В.Н. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, лично получил взятки (три эпизода) в виде денег и иного имущества за такие действия, бездействие в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия, а также в силу своего должностного положения мог способствовать таким действиям и бездействию, от предпринимателей, а именно:

-в виде денег в период с октября 2003 года по апрель 2004 года от С[redacted] рублей;

-в период с ноября 2005 года по январь 2006 года [redacted] рублей от Г[redacted].;

-в период с августа 2006 года по 25 февраля 2009 года от Ш[redacted] рублей и в виде иного имущества - золотых изделий на сумму [redacted] рублей

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Дудина В.Н., поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

адвокаты Тимофеев А.А. и адвокат Горобец Л.М. в своих кассационных жалобах и дополнениях, просят обвинительный приговор в отношении Дудина В.Н. отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, при этом указывают, что приговор основан только на противоречивых показаниях С[redacted], Г[redacted] и Ш[redacted], которые не подтверждены другими доказательствами. Утверждают, что вина Дудина в получении взятки не нашла подтверждения, он давал С[redacted] и Ш[redacted] деньги по договорам займа, что подтверждается имеющимися договорами займа, подписанными С[redacted] и Ш[redacted]. На основании этих договоров Дудин получал от них ежемесячные проценты. Эти же

договоры опровергают показания С[redacted] и Ш[redacted] о неполучении ими взаймы денег от Дудина. Согласно ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все имеющиеся сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в установленном законом порядке, должны толковаться в пользу обвиняемого. Утверждают, что вывод суда о доказанности вины Дудина В.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 290 УК РФ основан не на бесспорных и объективных доказательствах, а на предположениях, что недопустимо при постановлении обвинительного приговора. В жалобе адвоката Горобца также ставится вопрос о несправедливости наказания.

Защитник Архипов Н.И. считает приговор незаконным и необоснованным. Ш[redacted] оговорил Дудина что бы не выплачивать ему долг [redacted] рублей. О наличии займа свидетельствуют договор займа и результаты оперативно – технических мероприятий ОСБ МВД [redacted]. Показания Г[redacted] непоследовательны и направлены в поддержку своего приятеля Ш[redacted]. Показания С[redacted] оглашены в нарушение ст.281 УПК РФ. Защитник Архипов Н.И. со ссылкой на закон «О милиции» считает, что в действиях Дудина нет состава преступления, так как проверка предпринимательской деятельности могла производиться только при наличии постановления начальника ОВД и при наличии достаточных данных, указывающих на наличие обстоятельств, влекущих административную и уголовную ответственность. Такие проверки не проводились. Не установлено время и место совершения преступления.

Защитник Куркова Е.В. просит приговор отменить и производство по делу прекратить в виду отсутствия доказательств вины Дудина в получении взяток от Ш[redacted] Г[redacted]., С[redacted]. Между Ш[redacted] и Дудиным имелись гражданско-правовые отношения, что подтверждено договорами займа. Полагает, что С[redacted] (Н[redacted]) дала показания на предварительном следствии не на добровольной основе. Её показания данные на предварительном следствии оглашены в нарушение требований ст.281 УПК РФ. Показания Г[redacted] противоречивы и ничем объективно не подтверждены. В приговоре указана сумма получения от Ш[redacted] взятки в размере [redacted] рублей, которая никоим образом не находит своего подтверждения. Дудин В.Н. никаких проверок в отношении Ш[redacted] Г[redacted]., С[redacted] не осуществлял. В приговоре не приведено в чем выражалось бездействие Дудина по отношению Ш[redacted] Г[redacted], С[redacted]. Полагает что суд усилил наказание Дудину, так как первоначальный приговор не был отменен в виду признания наказания несправедливым в следствие его чрезмерной мягкости.

Осужденный Дудин В.Н. в основной и дополнительной жалобах просит обвинительный приговор отменить и производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что никаких преступлений он не совершал, С[redacted].

и Ш[redacted] он давал деньги по договорам займа и получал от них ежемесячно проценты в денежном выражении, деньги у них не вымогал. Показания С[redacted]. и Ш[redacted]. о том, что они не брали у него взаймы деньги, опровергаются имеющимися договорами о получении ими у него взаймы у него денежных средств. Утверждает, что он передал С[redacted] и Ш[redacted]. деньги взаймы, но не как сотрудник милиции, а как простое физическое лицо, что подтверждают все его родственники. Индивидуального предпринимателя Г[redacted] он не знал и никогда с ним не встречался, никаких денег у него не брал, а показания Г[redacted] никакими доказательствами не подтверждены. Наказание назначено в нарушение требований ст.283 УПК РФ, так как первый приговор за мягкостью не отменялся.

В возражениях государственный обвинитель Михайлов В.А. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия считает приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности осужденного основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Дудин В.Н. взяток не получал, а Ш[redacted], С[redacted] возвращали занятые ими по договорам займа деньги, противоречат имеющимся в деле доказательствам: показаниям свидетелей Ш[redacted] С[redacted], подробно приведенными в приговоре. Из показаний Ш[redacted] и С[redacted] следует, что имеющиеся в материалах дела договоры займа носят безденежный характер. Никакие денежные средства в долг от Дудина В.Н. либо его родственников они не получали. Эти договоры были составлены Дудиным В.Н. и подписаны ими, опасаясь неприятностей, которые могли быть созданы последним в результате организованных им милицейских и других проверок.

Суд обоснованно сделал вывод, что Дудин В.Н., маскируя совершаемые им преступления под гражданско-правовые сделки, составлял фиктивные договоры займа, что бы в случае задержания уйти от уголовной ответственности.

Из оглашенных в судебном заседании распечаток разговоров, состоявшихся между Дудиным В.Н. и предпринимателем Ш[redacted]. следует, что Дудин В.Н. оказывал последнему общее покровительство в предпринимательской деятельности и это покровительство было не бескорыстным. В ходе этих разговоров зафиксировано как после слов Дудина «Что, в налоговой-то, спишь что ль плохо», «Ну тебе надо, чтобы тебя не «трепали?» Ш[redacted] по указанию Дудина В.Н. кладет в бардачок автомобиля осужденного [redacted] рублей.

Что касается доводов жалоб относительно [redacted] рублей, то в приговоре на четвертом листе допущена техническая ошибка: после цифр [redacted] пропущено слово [redacted], поскольку в начале описательной части приговора указано, что Дудин В.Н. в период с августа 2006 года по 25 февраля 2009 года получил от Ш[redacted] рублей.

Показания, уличающие осужденного Дудина В.Н. в получении взятки, даны свидетелями Г[redacted]., М[redacted].

В судебном заседании принимались меры по выяснению противоречий в показаниях свидетеля Г[redacted], который дал разъяснения по поводу имевшегося противоречия относительно времени, когда он начал передавать деньги Дудину В.Н. (л.д.44 протокола судебного заседания).

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка. Судом принимались меры к вызову свидетеля под псевдонимом С[redacted]., её показания были оглашены в соответствии со ст.281 УПК РФ, при этом суд признал исключительными обстоятельствами, препятствующими её явке в суд то, что она не является в суд в связи с опасениями за свою жизнь (т.7 л.д.111). В деле имеется поступившее по почте заявление С[redacted]. об отказе являться в суд, мотивируя боязнью за свою жизнь и свой бизнес (т.7 л.д.86).

Доводы жалобы защитника Курковой Е.В. о том, что С[redacted]. (Н[redacted]) дала показания на предварительном следствии не на добровольной основе являются надуманными и не основанными на материалах дела. Протокол допроса С[redacted] не признан недопустимым доказательством.

В приговоре дана соответствующая оценка показаниям свидетелей защиты Е[redacted], Д[redacted], Ч[redacted]., М[redacted]., Ш[redacted].

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд обоснованно признал доказанной вину Дудина В.Н. в получении взяток от Ш[redacted], Г[redacted] и С[redacted].

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Дудина В.Н. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Согласно статье 290 УК РФ ответственность по указанному закону наступает в случае получения должностным лицом взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким

действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В силу примечания к ст.285 УК РФ Дудин В.Н. являлся должностным лицом. Дудин В.Н. являлся начальником отделения по борьбе с экономическими преступлениями отдела внутренних дел, затем начальником отделения оперативно-розыскной части (по линии БЭП) МВД [redacted]

Суд обоснованно сославшись на закон «О милиции», Закон «Об оперативно-розыскной деятельностью» от 12.08.1995 г., должностные инструкции Дудина В.Н. привел какие полномочия возлагались на Дудина.

Так, получение Дудиным В.Н. от предпринимателей Ш[redacted]., Г[redacted]. и С[redacted]. денежных средств за то, чтобы те могли избежать в будущем ответственности за возможные нарушения законодательства, следует расценивать как получение взятки за общее покровительство предпринимательской и коммерческой деятельности индивидуальных предпринимателей, которое выражалось в бездействии – в непроведении проверок по выявлению нарушений закона.

Вместе с тем приговор в части назначенного Дудину В.Н. наказания подлежит изменению.

Наказание Дудину В.Н. назначено в нарушение требований ст.283 УПК РФ, поскольку в соответствии с данной статьей кассационная инстанция не признавала приговор от 21 сентября 2009 года несправедливым.

Как видно из материалов дела, по приговору от 21 сентября 2009 года Дудин В.Н. был осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении С[redacted].) на 2 года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах сроком на 1 год, по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении Г[redacted]) – на 2 года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах сроком на 1 год, по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш[redacted]) – на 2 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах сроком на 2 года. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгих наказаний более строгим окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах, сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

На данный приговор были поданы кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденного Дудина В.Н., адвокатов Тимофеева А.А. и Горобца Л.М.

В кассационном представлении прокурор оспаривал правильность квалификации действий Дудина В.Н. по которым он был признан виновным, а также считал незаконным оправдание Дудина В.Н. по ч.3 ст. 160 и ч.3 ст.159 УК РФ.

При этом в кассационном представлении прокурора не было указано, что если при новом рассмотрении дела будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении Дудиным В.Н. более тяжкого преступления, чем то, в совершении которого он признан виновным судом, то назначенное наказание, не соответствует тяжести преступления, либо по своему виду или размеру является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Таким образом, прокурор в своем кассационном представлении, фактически соглашаясь с назначенным Дудину В.Н. наказанием, оспаривал лишь квалификацию действий Дудина В.Н.

Кассационная инстанция отменила приговор в части касающейся доводов представления о квалификации действий Дудина В.Н.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела не вправе был усиливать наказание Дудину В.Н., а потому назначенное ему наказание подлежит смягчению.

Кроме того, в соответствии с положениями ч.3 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст. 290 УК РФ, относится к преступлению средней тяжести.

В силу п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, если со дня совершения преступления средней тяжести прошло 6 лет.

Суд установил, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении С[redacted].), Дудин В.Н. совершил в период с октября 2003 года по апрель 2004 года. Данных о том, что он уклонялся от следствия и суда, в материалах дела нет. К моменту рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, то есть после поступления дела в суд, но до его рассмотрения и вступления приговора суда в законную силу, истекли сроки давности, предусмотренные п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ.

В связи с этим приговор суда в отношении осужденного Дудина В.Н. в части осуждения его по ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении С[redacted].) подлежит изменению. В связи с истечением сроков давности уголовного преследования за это преступление осужденный подлежит освобождению от наказания, назначенного по этой статье УК РФ.

Подлежит также изменению назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 4 марта 2010 года в отношении **Дудина В** **Н** изменить,

смягчить назначенное наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении С .) до 2 (двух) лет лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах сроком на 1 год,

смягчить назначенное наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Г) до 2 (двух) лет лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах сроком на 1 год,

смягчить назначенное наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш) до 2 (двух) лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах сроком на 2 года.

На основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освободить **Дудина** от назначенного наказания по ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении С .) в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.290 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш) и ч. 1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Г) путем поглощения менее строго наказаний более строгим окончательно назначить **Дудину** 2 (два) года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в правоохранительных органах, сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

1