



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Впр10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А, Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 14 мая 2010 г. по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г. дело по иску Дамской Ц.З. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей надзорное представлени заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дамская Ц.З. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости с 15 июня 1998 г.

В обоснование своих требований истица указала на то, что с 1985 г. являлась получателем пенсии по старости, назначенной в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР. В апреле 1991 г. она выехала из [] на постоянное место жительства в государство [], в связи с чем, с 1 ноября 1991 г. выплата пенсии ей была прекращена. В конце 2004 г. она обратилась к ответчику с заявлением о

возобновлении выплаты пенсии. Однако решением Комиссии по назначению пенсий Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга от 25 января 2005 г. № 10 ей было отказано в возобновлении выплаты пенсии в связи с тем, что до выезда в государство ██████████ пенсия ей по Закону Российской Федерации не назначалась и действующее законодательство не позволяет возобновить ей выплату пенсии.

Дамская Ц.З. считала, что данный отказ противоречит действующему законодательству, в частности, Федеральному закону от 6 марта 2001 г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» и Положению о порядке выплаты пенсий гражданам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, утверждённому постановлением Правительства РФ от 8 июля 2002 г. № 510. В связи с этим она просила обязать ответчика восстановить выплату пенсии с 15 июня 1998 г.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 9 февраля 2006 г. исковые требования Дамской Ц.З. удовлетворены частично. На ответчика возложена обязанность восстановить Дамской Ц.З. выплату трудовой пенсии по старости с 20 декабря 2004 г. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г. указанное решение суда было отменено, по делу вынесено новое решение, которым Дамской Ц.З. в удовлетворении иска к Государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты пенсии отказано.

Определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 13 октября 2009 г. прокурору Санкт-Петербурга восстановлен срок для подачи надзорной жалобы в суд надзорной инстанции.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поданном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах Дамской Ц.З., ставится вопрос об отмене постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2010 г. надзорное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в суд не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению, а постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела президиумом Санкт-Петербургского городского суда были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом первой инстанции было установлено, что Дамская Ц.З., 1930 года рождения, проживавшая в Выборгском районе Ленинграда, с 1985 г. являлась получателем пенсии по старости, назначенной в соответствии с Законом СССР «О государственных пенсиях» от 14 июля 1956 г. В апреле 1991 г. Дамская Ц.З. выехала на постоянное место жительства в государство [REDACTED]. В связи с выездом выплата ей пенсии была прекращена с 1 ноября 1991 г. 20 декабря 2004 г. истица обратилась в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга с заявлением о возобновлении выплаты пенсии.

Решением Комиссии по назначению пенсий Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга от 25 января 2005 г. № 10 Дамской Ц.З. в возобновлении выплаты трудовой пенсии по старости отказано в связи с тем, что до выезда в государство [REDACTED] пенсия по законодательству Российской Федерации истице не назначалась, она является гражданкой [REDACTED] и постоянно на территории Российской Федерации не проживает.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 9 февраля 2006 г. исковые требования Дамской Ц.З. в части возложения на ответчика обязанности восстановить Дамской Ц.З. выплату трудовой пенсии по

старости с 20 декабря 2004 г. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г. указанное решение суда было отменено, по делу вынесено новое решение, которым Дамской Ц.З. в удовлетворении иска о восстановлении выплаты пенсии отказано со ссылкой на нарушение судом первой инстанции норм материального права.

Между тем, в соответствии со ст. 1 Протокола от 20 марта 1952 г. к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» каждое физическое лицо и юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права (Конвенция и протоколы к ней были ратифицированы Российской Федерацией - Федеральный Закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» № 54-ФЗ от 30 марта 1998 г.).

Как неоднократно указывалось Европейским Судом в своих постановлениях, отмена вступившего в законную силу решения суда в порядке надзора может привести к нарушению принципа правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено.

Правовая определенность предполагает уважение принципа окончательности решения, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Тот факт, что президиум Санкт-Петербургского городского суда не согласился с толкованием норм материального права во вступившем в законную силу решении суда первой инстанции, сам по себе не является исключительным обстоятельством, оправдывающим отмену обязательного и подлежащего исполнению решения суда и возобновления рассмотрения дела.

По данному делу решение суда вступило в законную силу и не обжаловалось в кассационном порядке.

Таким образом, несмотря на то, что в обязывающем и подлежащем исполнению решении суда, не были указаны какие-либо определенные суммы, однако имелось указание Пенсионному фонду Российской Федерации возобновить выплату пенсии, то, в силу вышеизложенного,

настоящее судебное решение в отношении Дамской Ц.З. создало объект собственности.

Указанное свидетельствует о вмешательстве в право лица, в чью пользу вынесено судебное решение, на спокойное пользование своим имуществом. Отмена судебного постановления в нарушение принципа правовой определенности поставило под сомнение доверие заявителя к обязательности судебных решений, и лишила ее возможности получить по суду то, что она ожидала получить.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 9 февраля 2006 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2007 г. отменить.

Оставить в силе решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 9 февраля 2006 г.

Председательствующий:

Судьи:

