



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г10-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ерёменко Т.И.,  
судей Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению первого заместителя прокурора Пермского края о признании недействующими п. 3.3, подп. 3.12.4 Порядка предоставления субсидий за счет средств бюджета Пермского края религиозным организациям в целях возмещения затрат на ремонтные и ремонтно-реставрационные работы культовых зданий и сооружений, утвержденного постановлением правительства Пермского края от 29 сентября 2009 г. № 686-п по кассационной жалобе правительства Пермского края на решение Пермского краевого суда от 26 января 2010 г., которым постановлено:

признать недействующим содержащееся в абз. 1 п. 3.3. указание «централизованной», а также исключение из данного пункта подлежащих приложению к заявлению на предоставление субсидий религиозным организациям документов: письменного разрешения и задания на проведение ремонтных и ремонтно-реставрационных работ, выданных соответствующим органом охраны объектов культурного наследия; подп. 3.12.4 полностью Порядка предоставления субсидий за счет средств бюджета Пермского края религиозным организациям в целях возмещения затрат на ремонтные и ремонтно-реставрационные работы культовых зданий и сооружений, утвержденного постановлением правительства Пермского края от 29 сентября 2009 г. № 686-п. В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

первый заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с вышеуказанным заявлением, сославшись на то, что п. 3.3 Порядка предоставления субсидий за счет средств бюджета Пермского края религиозным организациям в целях возмещения затрат на ремонтные и ремонтно-реставрационные работы культовых зданий и сооружений, утвержденного постановлением правительства Пермского края от 29 сентября 2009 г. № 686-п, нарушает принцип равенства религиозных организаций в отношениях с публичными органами, умаляя права местных организаций. Этот же пункт в нарушение норм ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» не требует от религиозных организаций предоставления в уполномоченный на выдачу субсидий орган письменного разрешения и задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, а также лицензии подрядчика соответствующих работ на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия. Подп. 3.12.4 указанного Порядка противоречит законодательству о противодействии коррупции, а также нарушает требования ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ), поскольку не устанавливает критериев отбора религиозных организаций на получение субсидии.

Пермским краевым судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в части удовлетворения требований прокурора и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе правительство Пермского края.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Установлено, что правительством Пермского края принято постановление от 29 сентября 2009 г. № 686-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий за счет средств бюджета Пермского края религиозным организациям в целях возмещения затрат на ремонтные и ремонтно-реставрационные работы культовых зданий и сооружений» (далее Порядок), опубликованное в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 39, 05.10.2009 г.

В соответствии с п. 3.3 Порядка в целях получения субсидий религиозная организация от лица руководителя централизованной религиозной организации подает в администрацию губернатора Пермского края заявление, которое регистрируется в регистрационном журнале «Заявления на предоставление субсидий религиозным организациям», с приложением следующих документов:

- 3.3.1. копии учредительных документов;
- 3.3.2. выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, составленной не ранее чем за один месяц до момента подачи заявления о предоставлении субсидии;
- 3.3.3. копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
- 3.3.4. копий документов, подтверждающих право собственности или пользования культовыми зданиями и сооружениями у заявителя;
- 3.3.5. копии технического паспорта строения (культовых зданий и сооружений);
- 3.3.6. копии акта или любого другого документа об инженерном обследовании (экспертизе) объекта, свидетельствующего о его техническом состоянии;
- 3.3.7. копий договоров подряда на выполнение ремонтных и ремонтно-реставрационных работ с приложениями к ним;
- 3.3.8. копий актов сдачи-приемки выполненных ремонтных (ремонтно-реставрационных) работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Копии актов сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 не представляются, если подается заявление о предоставлении субсидий до фактического выполнения подрядчиком соответствующих работ.

Согласно подп. 3.12.4. этого же Порядка в предоставлении субсидии может быть отказано, если общая сумма поданных заявок на получение субсидий превышает лимит бюджетных ассигнований на ремонтные и ремонтно-реставрационные работы культовых зданий и сооружений, утвержденных законом Пермского края на текущий финансовый год и плановый период.

Правоотношения, по поводу которых возник спор, регулируются на федеральном уровне Конституцией Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации (БК РФ), Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ), иными федеральными законами.

На основании п. «д» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится охрана памятников истории и культуры. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов (ч. 2 ст. 76 Конституции РФ).

Подпунктом 15 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» определено, что к полномочиям органов

государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ, относится решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения.

В абз. 1-3 ст.3 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ отражено, что к объектам культурного наследия народов РФ относятся памятники - отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, специально предназначенные для богослужений).

Согласно ст. 6 под государственной охраной объектов культурного наследия в целях настоящего Федерального закона понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда, контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 40 сохранение объекта культурного наследия - направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля.

Статья 13 называет источники финансирования мероприятий по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия: федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, внебюджетные поступления, местные бюджеты.

В ст. 45 закреплено положение о том, что работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании письменного разрешения и задания на проведение указанных работ, выданных соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, и в соответствии с документацией, согласованной с соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, в порядке, установленном п. 2 настоящей статьи.

В соответствии с п. 3 ст. 4 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ государство оказывает религиозным организациям финансовую, материальную и иную помощь в реставрации, содержании и охране зданий и объектов, являющихся памятниками истории и культуры.

Положениями ст. 78 БК РФ предусмотрено, что субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам могут предоставляться из бюджета субъекта Российской Федерации в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Нормативные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий, должны определять:

- 1) категории и (или) критерии отбора лиц, имеющих право на получение субсидий;
- 2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;
- 3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

В соответствии с положениями ст. 85 БК РФ расходные обязательства субъекта РФ возникают в результате принятия законов и (или) иных нормативных актов субъекта РФ. Расходные обязательства устанавливаются органами государственной власти субъекта РФ самостоятельно и исполняются за счет собственных источников.

Статьей 21 закона Пермского края от 23 декабря 2008 г. № 374-ПК «О бюджете Пермского края на 2009-й год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (приложения к Закону 3 и 4) предусмотрены субсидии в связи с необходимым проведением ремонтных и ремонтно-реставрационных работ культовых зданий и сооружений в размере 13000 тыс. руб. в порядке, установленном нормативным правовым актом правительства Пермского края.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт Пермского края противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, а также противоречит принципам равенства и правовой определенности.

Как следует из раздела II оспариваемого Порядка, право на получение субсидии имеют религиозные организации, зарегистрированные в качестве централизованной религиозной организации или местной религиозной организации. Однако в п. 3.3 закреплено, что заявление о получении субсидии подает лишь руководитель централизованной религиозной организации.

Подпунктами 3.3.1-3.3.8 п. 3.3 Порядка определен перечень документов, подлежащих приложению к заявлению о получении субсидии. При этом не названы предусмотренные ст. 45 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ письменное разрешение и задание на проведение

работ по сохранению объекта культурного наследия, выданные соответствующим органом охраны объектов культурного наследия.

Подпункт 3.12.4 не содержит критериев отбора религиозных организаций при решении вопроса об отказе в предоставлении субсидии, в связи с чем нарушаются требования, предусмотренные ч. 3 ст. 78 БК РФ. Неопределённость содержания правовой нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу. При этом нарушаются права и интересы религиозных организаций в обеспечении им равной доступности на получение из краевого бюджета субсидий, предусмотренных ст. 21 краевого закона о бюджете.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений, принцип равенства не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права, однако такие различия не могут быть произвольными, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года № 7-П «О признании не соответствующей Конституции Российской Федерации части 2 статьи 247 Таможенного кодекса Российской Федерации и о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации»).

Согласно ч. 2 ст. 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применены нормы материального права, подлежащие применению по данному делу, решение суда является законным и обоснованным.

Ссылки в кассационной жалобе правительства Пермского края на то, что оспариваемое правовое регулирование осуществлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, не подтверждаются материалами дела.

Иные доводы жалобы не содержат ссылки на обстоятельства, предусмотренные законом в качестве оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361, ст. 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пермского краевого суда от 26 января 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу правительства Пермского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

