



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-20 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«11» мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,

судей Лаврова Н.Д. и Тришевой А.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гордеева М.С. и Останина В.А. на приговор Новосибирского областного суда от 23 декабря 2010 г., постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, по которому

Гордеев М. [redacted] С. [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее судимый 18.06.2007 по п. «в»
ч. 2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы
условно сроком на 2 года,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) к 8 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Гордеев оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

постановлено приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 18 июня 2007 г., по которому Гордеев осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком в 2 года, исполнять самостоятельно;

Останин В. [REDACTED] А. [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Останин оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлено взыскать с Гордеева и Останина солидарно в пользу потерпевшей В. [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] руб.; с Гордеева в пользу потерпевшей К. [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, объяснения осужденных Гордеева М.С. и Останина В.А., выступление адвокатов Лунева Д.М. и Бицаева В.М. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Гордеев М.С. и Останин В.А. признаны виновными и

осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, Гордеев, кроме того, за убийство К [REDACTED].

Преступления совершены на территории [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Гордеев ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей и добился обвинительного вердикта. Он считает, что и вопросный лист составлен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, что, по его мнению, тоже повлияло на ответы присяжных заседателей и повлекло вынесение в отношении него обвинительного вердикта;

осужденный Останин просит переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 161 УК РФ и, применив положения ст. 64 УК РФ снизить назначенное ему наказание. Он считает, что приведенные им в кассационной жалобе смягчающие обстоятельства: явка с повинной, активное сотрудничество со следствием, наличие на иждивении малолетних детей, состояние здоровья его и супруги, а также ходатайство с места работы и положительные характеристики достаточны для признания их исключительными.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Привалихин Н.П. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей приговор законным, обоснованным и справедливым.

Процессуальные особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования, осужденным были разъяснены.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 327 - 328 УПК РФ, с этим согласились участники процесса, не заявившие о ее роспуске ввиду тенденциозности состава либо вследствие нарушений, допущенных при ее формировании.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнение председательствующего по оценке доказательств.

Вердикт основан на доказательствах, исследованных непосредственно в суде присяжных заседателей. Все доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и их допустимость сторонами не ставилась под сомнение.

Не ставилась под сомнение в судебном заседании также и правильность составления вопросного листа, в котором вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Утверждение осужденного Гордеева в кассационной жалобе о том, что содержание одного вопроса включает в себя несколько вопросов, имеющих самостоятельное значение, безосновательно.

Согласно ч. 1 ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В соответствии с ч. 7 ст. 339 УПК РФ вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Требования вышеприведенных норм председательствующим судьей выполнены. Вопросы, которые подлежали разрешению присяжными заседателями, сформулированы по каждому преступному событию и в отношении каждого подсудимого отдельно.

Как видно из протокола судебного заседания, сторонам была предоставлена возможность реализовать предусмотренное ч. 2 ст. 338 УПК РФ право высказывать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов. Однако ни осужденный Гордеев, ни его адвокат предоставленной возможностью не воспользовались, замечания не высказали и о постановке новых вопросов не ходатайствовали.

Ссылка осужденного Гордеева на то, что государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, не соответствует протоколу судебного заседания, из содержания которого следует, что прения сторон проведены в строгом соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Довод осужденного Гордеева о том, что постановленный в отношении него обвинительный вердикт явился результатом морального давления государственного обвинителя на присяжных заседателей, противоречит как обвинительной речи прокурора, так и вердикту, которым он оправдан по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, не установлено.

Действиям осужденных дана правильная правовая оценка.

При оценке действий осужденных по эпизоду в отношении В [REDACTED] председательствующий исходил из фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей, и правильно квалифицировал их по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

В приговоре обоснованно отмечено, что Гордеев и Останин заранее договорились о хищении автомобиля у лица, занимавшегося частным извозом, одновременно приступили к реализации задуманного, действовали совместно и согласовано с лицом, непосредственно совершившим нападение на потерпевшего и применившим к нему насилие; при этом, будучи заранее осведомленными о характере действий нападавшего и непосредственно наблюдая за его действиями, осознавали, что принимают участие в изъятии чужого имущества, оказывая своими действиями другим участникам группы содействие в достижении единой для всех цели – хищения автомобиля потерпевшего с применением к нему именно *опасного* для жизни и здоровья насилия.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для переквалификации действий Останина с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ст. 161 УК РФ, предусматривающую ответственность за открытое хищение чужого имущества без применения насилия к потерпевшему либо с применением насилия, которое *не опасно* для жизни и здоровья потерпевшего.

Наказание назначено осужденным в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности осужденных и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств Останину признаны явка с повинной, признание вины и активное способствование изобличению Гордеева, а также состояние здоровья и наличие двоих малолетних детей,

однако исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности содеянного, суд их не признал и не усмотрел оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Вместе с тем, с учетом вердикта присяжных заседателей, признавших Останина заслуживающим снисхождения, наказание ему назначено по правилам, предусмотренным ст. 65 УК РФ.

Оснований для снижения осужденным наказания не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 23 декабря 2009 г. в отношении Гордеева М. [REDACTED], С. [REDACTED] и Останина В. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Гордеева М.С. и Останина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи