года 2 месяца;

4. 4.12.2008 г. по п. «г» ч.2 ст.161, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 3 года,

осуждён по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы 19 лет. На основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 21 год в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступления **осуждённого Каракозова А.А. и адвоката Бондаренко В.Х.**, поддержавших кассационные жалобы; возражения **прокурора Курочкиной** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Каракозов осуждён за умышленное убийство на почве ссоры потерпевшего С [ ] [ ], за умышленные убийства с целью сокрытия предыдущего убийства потерпевших Е [ ] [ ] и М [ ] [ ] с целью сокрытия первого убийства, совершённые с использованием лица, который в силу психического расстройства не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил 25.10.2008 г. в п. [ ]

В судебном заседании Каракозов виновным себя не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Богомолов В.И. просит исключить из приговора указание о наличии в действиях Каракозова особо опасного рецидива с признанием в этих действиях опасного рецидива по тем основаниям, что судимость по приговору от 13.04.2004 г. у Каракозова была за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте. В связи с этим в кассационном представлении поставлен вопрос об изменении режима отбывания наказания с особого на строгий.

В кассационных жалобах:

осуждённый Каракозов А.А. считает, что приговор подлежит отмене по тем основаниям, что выводы, изложенные в нём, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; а сам приговор основан на доказательствах, признанных судом недопустимыми в силу их фальсификации. К таким доказательствам, в частности, он относит:

протоколы его допроса в качестве подозреваемого, так как, по его утверждению, его в указанное время и в указанном месте не допрашивали;

протоколы допросов Е [ ] [ ] и П [ ] [ ] от 13.05.2008 г. как не относящиеся по времени их допросов к инкриминированному ему преступлению; явка с повинной, по его утверждению, написана им в результате применения в отношении него недозволенных методов следствия;

протокол следственного эксперимента с целью проверки его показаний на месте происшествия.

Осуждённый обращает внимание на многочисленные нарушения при составлении протокола судебного заседания. По мнению осуждённого приговор не содержит мотивов принятого судом решения, анализа и оценки доказательств, а использование в качестве доказательств показания «анонимных» свидетелей противоречит, как Российскому, так и Европейскому законодательству;

адвокат Боровик В.А. так же считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; при постановлении приговора неправильно применён уголовный закон, а назначенное осуждённому наказание является чрезмерно суровым. По мнению защиты, ссылки в протоколе дополнительного допроса Каракозова на время его проведения, не соответствует фактическим обстоятельствам. Защита также считает, что судом при назначении наказания не учтены положения ст.62 УК РФ. В связи с изложенным защита просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Богомолов В.И. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, считает их необоснованными и просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённого в содеянном установленной совокупностью следующих доказательств.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «Г [ ]», исследованных в судебном заседании, следует, что, проходя 25.10.2008 г. около 11-12 часов мимо дома, где проживал потерпевший С [ ], она видела Каракозова и Ч [ ], выходящими из этого дома, при этом у Ч [ ] в руках был видеомаягнитофон.

Показания названного свидетеля относительно времени наблюдения ею осуждённого у дома, где проживал С [ ], подтверждаются показаниями свидетеля о том, что он в это же время слышал из указанного дома шум, руган, звон разбитого стекла.

Свидетель А [ ] [ ] подтвердила в судебном заседании, что со слов осуждённого 26.10.2008 г. она узнала о том, что он с лицом, уголовное дело в отношении выделено в отдельное производство в связи с применением в отношении него принудительных мер медицинского характера, совершил убийство трёх человек.

На допросах в качестве обвиняемого и при проверке его показаний на месте совершения преступлений Каракозов не отрицал совершения им убийства потерпевших при обстоятельствах, указанных в приговоре. Его показания по обстоятельствам содеянного, в частности, по механизму причинения потерпевшим телесных повреждений, повлекших их смерть, объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших.

дом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. Выводы суда о виновности осуждённого в содеянном основаны, вопреки его утверждению, на допустимых доказательствах, исследованных в судебном заседании, которым судом дана оценка в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия считает обоснованными доводы, изложенные в кассационном представлении и в связи с тем, что судимость по приговору от 13.04.2004 г. у Каркозова была за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте судебная коллегия находит кассационное представление о замене указания о совершении преступлений при особо опасном рецидиве на опасный с заменой режима отбывания наказания с особого на строгий подлежащим удовлетворению.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, удовлетворительно характеризующих его по месту учёбы и отрицательно – по месту жительства. Кроме того, судом при назначении наказания учтена совокупность смягчающих и отягчающих его наказание обстоятельств. К смягчающим наказание обстоятельствам суд отнёс явку с повинной Каркозова; к отягчающему его наказание обстоятельству суд обоснованно отнёс совершение преступлений при рецидиве преступлений.

С учётом изложенного оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения с переквалификацией содеянного либо со смягчением наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Приморского краевого суда от 17 декабря 2009 года в отношении **Каркозова А [ ] А [ ]** изменить:

исключить указание о наличии в действиях Каркозова особо опасного рецидива и считать в его действиях наличие опасного рецидива;

заменить в отношении Каркозова указание в приговоре об отбывании им наказания в исправительной колонии особого режима на отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

Копия верна:

Судья Верховного Суда РФ

Е.П. Кудрявцева