ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №70-010-1

г. Москва 13 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

о ст.судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТАЛДЫКИНОЙ Т.Т.

при секретаре – ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных САЛИНДЕРА П.И. и САЛИНДЕРА Х.И. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 марта 2010 года, по которому

САЛИНДЕР Х[redacted] И[redacted]
[redacted];

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года) к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

САЛИНДЕР П И

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года), с применением ст.88 ч.6.1 УК РФ, к 6 годам и 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

Срок наказания осужденным САЛИНДЕРУ Х.И. и САЛИНДЕРУ П.И. исчислен с 1 марта 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 24 июля 2009 года по 28 февраля 2010 года, каждому.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного САЛИНДЕРА П.И., адвокатов ЯШИНА С.Ю. и МАМЫКИНА А.С., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора САВИНОВА Н.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

САЛИНДЕР Х. и САЛИНДЕР П., группой лиц по предварительному сговору, совершили умышленное убийство О

Преступление было совершено 19 июля 2009 года при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный САЛИНДЕР Х.И., не оспаривая обоснованности признания его виновным в совершении убийства О указывает на то, что потерпевший неоднократно угрожал ему и членам его семьи убийством.

Отмечая то, что суд недостаточно полно и объективно учел данные его положительно характеризующие: семейное положение и нахождение на

его иждивении несовершеннолетних детей, осужденный САЛИНДЕР Х.И. просит об изменении приговора и снижении назначенного наказания.

Осужденный САЛИНДЕР П.И. в своей кассационной жалобе, указывает, что в качестве доказательств его виновности в соучастии в убийстве судом ошибочно были приняты заинтересованные показания САЛИНДЕРА Х.И., который, как установлено следствием, является алкоголиком и страдает психическим заболеванием.

Не отрицая того, что он наносил потерпевшему О[redacted] ножевое ранение, удары лопатой по голове, САЛИНДЕР П.И. отмечает, что причиненные им повреждения не могли повлечь за собой наступление смерти потерпевшего. Инициатором преступления являлся САЛИНДЕР Х.И., но, несмотря на наличие между ними договоренности «разобраться» с потерпевшим, умысла на лишение жизни О[redacted] у него не было.

Кроме того, в жалобе осужденный указывает на то, что суд недостаточно объективно оценил данные его положительно характеризующие: несовершеннолетний возраст и раскаяние, назначил наказание в виде реального лишения свободы и необоснованно отказал в применении положений ст.73 УК РФ.

Государственный обвинитель ЖУКОВ Д.В. в своих возражениях, на кассационные жалобы осужденных, просит Судебную коллегию признать приведенные в них доводы несостоятельными и оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности приведенных в них доводов, отсутствии оснований для внесения изменений в приговор, оснований для его отмены.

Виновность осужденных в совершении преступления, при установленных приговором обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, виновность осужденных САЛИНДЕРА Х.И. и САЛИНДЕРА П.И. подтверждается:

показаниями САЛИНДЕРА Х.И. в качестве подозреваемого и обвиняемого (в судебном заседании подсудимый САЛИНДЕР Х.И. полностью признав себя виновным, отказался от дачи показаний);

показаниями САЛИНДЕРА П.И. в качестве подозреваемого, обвиняемого и подсудимого;

показаниями свидетелей С[redacted], С[redacted], Л[redacted], Н[redacted], Н[redacted], Р[redacted], Н[redacted], О[redacted], О[redacted];

материалами уголовного дела:

протоколом явки с повинной САЛИНДЕРА Х.И. от 24 июля 209 года и протоколом следственного эксперимента с участием САЛИНДЕРА Х.И. от 10 декабря 2009 года;

протоколами осмотра места происшествия от 5 августа 2009 года, от 22 и 23 июля 2009 года;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлены причины и время наступления смерти О[redacted], количество причиненных ему телесных повреждений и их тяжесть, локализация и механизм причинения;

заключениями проведенных судебных экспертиз вещественных доказательств и судебно-биологических экспертиз;

заключением медицинского освидетельствования САЛИНДЕРА П.И.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, в том числе и право каждого из них на защиту, были органами предварительного следствия и судом реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на объективность выводов о доказанности виновности САЛИНДЕРА Х.И. и САЛИНДЕРА П.И. в убийстве О[redacted], отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных САЛИНДЕРА Х.И. и САЛИНДЕРА П.И. по ст.105 ч.2 п. «ж»

УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года), как убийство, т. е. умышленное причинением смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Об умысле осужденных совершить убийство О[redacted], с которым у САЛИНДЕРА Х.И. сложились неприязненные отношения, объективно свидетельствует совместное и согласованное нанесение ими потерпевшему множественных ударов по голове и телу ногами, а затем и различными предметами: ножом и лопатой. Избиение О[redacted] осужденными продолжалось длительное время, и было прекращено только после того, как их жертва перестала подавать признаки жизни, т.е. после наступления смерти.

Доводы осужденного САЛИНДЕРА П.И. о том, что его брат – САЛИНДЕР ХИ., страдающий психическим заболеванием, дал неправдивые показания и оговорил его под воздействием работников милиции, Судебная коллегия признает необоснованными. Заявление САЛИНДЕРА П.И. о том, что его брат во время предварительного следствия подвергался незаконному воздействию со стороны работников милиции, опровергается показаниями самого САЛИНДЕРА Х.И. по этому поводу, а также отсутствием каких-либо объективных доказательств.

Из показаний подсудимого САЛИНДЕРА П.И. следует, что его брат – САЛИНДЕР Х[redacted] пожаловался ему на то, что их знакомый - С[redacted] угрожал ему, и предложил с ним «разобраться». Ночью они пришли в избушку О[redacted], начали разговаривать, а потом наносить тому удары кулаками по лицу. По требованию САЛИНДЕРА Х[redacted], он нанес О[redacted] «несильно» удар ножом в живот, а затем Х[redacted] этим же ножом с силой ударил И[redacted] в правую часть груди. Потерпевшему удалось выбежать из избушки, и Х[redacted] крикнул, что «нужно добить» И[redacted]. Взяв лопату и догнав И[redacted], он несколько раз «несильно» ударил его по спине, а подбежавший Х[redacted] этой же лопатой нанес потерпевшему несколько ударов по голове. От ударов лопата сломалась, и Х[redacted] нанес И[redacted] еще несколько ударов черенком по голове. После этого И[redacted] перестал подавать признаки жизни. На санях они перевезли тело убитого к реке и сбросили в воду, окровавленные вещи сложили в мешок и спрятали.

В своих показаниях на предварительном следствии САЛИНДЕР П.И. пояснял, что по дороге к избушке его брат – Х[redacted], предложил убить О[redacted], и он, будучи пьяным, согласился. После нанесения потерпевшему ножевых ударов в избушке, он догнал И[redacted] на тропинке и

стал наносить лежащему на земле потерпевшему лопатой удары по спине и голове. Удары наносил с целью «добить» О[redacted]

Таким образом, выводы суда о наличии между осужденными предварительной договоренности совершить убийство О[redacted] подтверждаются не только приведенными в приговоре показаниями САЛИНДЕРА Х.И., которые являются допустимыми доказательствами, но и показаниями в суде и на предварительном следствии самого САЛИНДЕРА П.И., который безосновательно оспаривает это обстоятельство в своей кассационной жалобе.

Доводы кассационных жалоб, в которых осужденные оспаривают справедливость назначенного им наказания, и ставят вопрос о его снижении, Судебная коллегия также находит необоснованными.

Суд первой инстанции при назначении САЛИНДЕРУ Х.И. и САЛИНДЕРУ П.И. наказания, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал: характер и общественную опасность совершенного ими преступления, данные о личности каждого из них, влияние назначаемого наказания на их исправление и условия жизни их семей, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание, судом обоснованно признаны:

в отношении САЛИНДЕРА Х.И. – совершение преступления впервые, положительные характеристики, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличению соучастника преступления, наличие двух малолетних детей, искреннее раскаяние в содеянном;

в отношении САЛИНДЕРА П.И. – совершение преступления впервые, положительные характеристики, несовершеннолетний возраст, активное способствование раскрытию преступления и изобличению другого соучастника, раскаяние в содеянном.

Кроме того, при назначении наказания судом учитывалось то, что САЛИНДЕР Х.И. и САЛИНДЕР П.И. являются представителями малочисленного народа Севера, ведут традиционный для этого народа образ жизни; а САЛИНДЕР Х.И. обнаруживает, не исключающие вменяемости, признаки врожденного умственного недоразвития в форме умственной отсталости легкой степени (легкой дебильности).

Судебная коллегия отмечает, что назначенное осужденным наказание полностью соответствует требованиям закона, объективно учитывает и те обстоятельства, на которые осужденные ссылаются в своих кассационных жалобах, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 марта 2010 года в отношении **САЛИНДЕРА Х И и САЛИНДЕРА П И** оставить без изменения, а доводы кассационных жалоб осужденных без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи