



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-63

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.  
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2010 года кассационные жалобы осуждённых Воронина А.Г., Степанова А.Н. на приговор Иркутского областного суда от 25 января 2010 года, по которому

**ВОРОНИН А. Г.**,  
[REDACTED]

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**СТЕПАНОВ А. Н.**  
[REDACTED]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Воронин и Степанов признаны виновными и осуждены за убийство К [ ] года рождения, совершённое 5 октября 2008 года в г. [ ] группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Воронина и Степанова оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Степанов просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, отменить приговор с направлением дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, утверждает, что Воронин и свидетель Г [ ] оговорили его в результате психологического воздействия со стороны оперативных работников; стороной обвинения не представлено суду орудие преступления, судом не дана оценка противоречивым показаниям свидетеля Г [ ]; его ходатайство о допросе Г [ ] судом было отклонено; показания свидетеля К [ ] в приговоре не отражены; полагает, что было нарушено его право на защиту, поскольку очная ставка с Г [ ] проведена односторонне и не была доведена до конца и протокол задержания составлен с нарушением закона в протоколе проверки показаний на месте не были зафиксированы все замера относительно расположения крюка, использованного для подвешивания потерпевшего;

- осуждённый Воронин просит приговор отменить, дело направить на новое расследование, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях, в основу приговора положены показания Г [ ] не соответствующие действительности; утверждает, что умысла и мотива к совершению убийства у него не было;

В возражениях государственный обвинитель Вяткина Е.К. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Степанова, Воронина, А также адвокатов Шинелёвой Т.Н, Чигорина Н.Н, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Воронина и Степанова в совершении преступления – убийстве К [REDACTED] материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства Г [REDACTED] последовательно в категорической форме пояснял о том, что 5 октября 2008 года он приехал в гаражные боксы, где работал в качестве сторожа. Через некоторое время на территорию гаражных боксов привезли К [REDACTED], которого заподозрили в краже автомагнитолы. Воронин и Степанов, употребляя спиртные напитки, стали спрашивать К [REDACTED] по поводу кражи автомагнитолы, а затем Воронин и Степанов стали избивать К [REDACTED] металлической трубой, нанося удары по телу. После этого, Степанов и Воронин связали ноги К [REDACTED] верёвкой и подвесили того ногами вверх на крепление боксёрской груши и вновь поочередно стали наносить удары К [REDACTED] металлической трубой. Когда потерпевший перестал двигаться, Воронин пальцами рук вдавил глаза К [REDACTED] в голову, после чего загрузив труп К [REDACTED] в машину уехали. Когда Воронин и Степанов вернулись, трупа в машине не было.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Г [REDACTED] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны свидетеля Г [REDACTED], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их. В ходе судебного разбирательства Степанов в категорической форме пояснил, что оснований для оговора у Г [REDACTED] не имеется (т.5л.д.75).

Согласно заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы особенности психики не лишают Г [REDACTED] способности воспроизводить события и факты, имеющие значение для дела и давать о них объективные показания.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на участке местности, расположенном в [REDACTED] на грунтовой дороге, ведущей на территорию разреза [REDACTED] был обнаружен труп неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти.

Протоколом предъявления для опознания трупа, К [REDACTED] [REDACTED] опознала труп неизвестного мужчины как К [REDACTED] [REDACTED].

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть К [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся отёком головного мозга.

Виновность Воронина и Степанова в убийстве К [ ] [ ] подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Воронина и Степанова в убийстве, совершённом группой лиц на почве личных неприязненных отношений, верно квалифицировав действия каждого по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Воронина и Степанова умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Г [ ] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным и совместным действиям Воронина и Степанова при совершении убийства.

Не обнаружение орудия преступления, о чём упоминает в кассационной жалобе осуждённый Степанов, не свидетельствует о не виновности Степанова при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Не обнаружение на его одежде крови, также не свидетельствует о его не виновности, поскольку Степанов был задержан не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда он скрылся и имел реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Вывод суда о мотивах действий Степанова и Воронина соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Воронина и Степанова, в том числе об отсутствии умысла и мотива к совершению убийства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с

требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Степанова и Воронина в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Степанову и Воронину в соответствии с требованиями, ст.60УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Иркутского областного суда от 25 января 2010 года в отношении **Воронина А [ ] Г [ ]**, **Степанова А [ ] Н [ ]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Воронина А. Г, Степанова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

