



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Дп10-31

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

14 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Микрюкова В.В. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Андрияшкина А.А. о пересмотре постановления президиума Московского городского суда от 20 декабря 2007 года.

По приговору Басманного районного суда г. Москвы от 14 сентября 2005 года

А Н Д Р И Я Ш К И Н А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 01 августа 2002 года по ст. 228 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 28 апреля 2004 года по отбытию наказания,

осужден по ст. 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа, ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, без штрафа.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 20 декабря 2007 года приговор и кассационное определение изменены, действия Андрияшкина А.А. перекалвалифицированы со ст. ст. 228-1 ч. 3 п. «г» и ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, без штрафа, в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Андрияшкин А.А., с учетом внесенных изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершенном 23 июня 2005 года в г. [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2010 года по надзорной жалобе адвоката возбуждено надзорное производство.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание постановления президиума, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление прокурора Башмакова А.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе Андрияшкин А.А. просит пересмотреть постановление президиум Московского городского суда, указывая на нарушение надзорной инстанцией его права на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума подлежащим отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Из дела видно, что в надзорной жалобе Андрияшкин А.А. просил об участии в судебном заседании при рассмотрении его надзорной жалобы (л.д.162-167).

Тем не менее, своевременно известив осужденного о дате и времени судебного заседания, суд не принял мер для обеспечения участия в нем Андрияшкина А.А., а напротив, вынес постановление от 20 декабря 2007 года об отказе в удовлетворении указанного ходатайства, мотивируя тем, что осужденному было разъяснено право подать дополнения к надзорной жалобе, чего Андрияшкиным А.А. сделано не было.

Согласно ч.2 ст.407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Указанная норма уголовно-процессуального закона предусматривает непосредственное участие осужденного в заседании суда надзорной инстанции при наличии единственного условия - его ходатайства об этом.

В связи с этим, следует признать, что непредоставление осужденному Андрияшкиным А.А. права участвовать в заседании суда надзорной инстанции и дать свои устные объяснения по существу дела является нарушением его права на защиту и требований ст. 407 ч. 2 УПК РФ.

Поскольку указанные нарушения требований УПК РФ могли повлиять на правильность вынесенного судом постановления, это судебное решение подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в президиум Московского городского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного удовлетворить.

Постановление президиума Московского городского суда от 20 декабря 2007 года в отношении **Андряшкина А []**; **А []**, отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Московского городского суда

Председательствующий .

Судьи