



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32п10пр

г. Москва

24 марта 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. и надзорной жалобе осужденного Плиева А.И. на приговор Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 22 декабря 2006 г., по которому

Плиев А.И., [REDACTED], [REDACTED], судимый 5 декабря 2005 г. по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден: по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 15 мая 2006 года) к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 16 мая 2006 года) к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 17 мая 2006 года) к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 9 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 апреля 2007 г. приговор в отношении Плиева оставлен без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2008 г. приговор и кассационное определение в отношении Плиева А.И. оставлены без изменения.

По делу осуждены Нальгиев А.А. и Часыгов Р.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене судебных решений в отношении Плиева А.И. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В надзорной жалобе осужденный Плиев А.И. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и адвоката Баранова А.А. в защиту осужденного Плиева А.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Плиев осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

15 мая 2006 г. в [] на стоянке [] Плиев при пособничестве Часыгова и Нальгиева покушался на сбыт героина массой 0,7574 г. за 600 рублей внедренному сотруднику [] А [], который участвовал в проведении сотрудниками [] оперативно - розыскного мероприятия [].

16 мая 2006 г. в [] на стоянке [] Плиев при пособничестве Часыгова и Нальгиева покушался на сбыт героина массой 3,0972 г. за 1800 рублей внедренному сотруднику [] А [], который участвовал в проведении сотрудниками [] оперативно-розыскного мероприятия [].

17 мая 2006 г. в [] на стоянке [] Плиев при пособничестве Нальгиева и Часыгова покушался на сбыт героина массой 2,74 г. за 1800 рублей внедренному сотруднику [] А [], который участвовал в проведении

сотрудниками [REDACTED] оперативно-розыскного мероприятия [REDACTED].

В надзорном представлении указано, что в соответствии со ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Плиев обвинялся, в том числе, в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде 20 лет лишения свободы.

Однако он не был обеспечен защитником на предварительном слушании по делу. В протоколе судебного заседания не отражено, что после провозглашения приговора Плиеву разъяснялось право ходатайствовать об участии в кассационном рассмотрении дела, как это предусмотрено ч. 3 ст. 309 УПК РФ. По делу также не имеется сведений о том, что Плиев получал извещение о дате, времени и месте рассмотрения его дела судом кассационной инстанции, поскольку в извещении не указан адрес, по которому оно было направлено Плиеву.

В надзорной жалобе осужденный Плиев указывает, что на предварительном следствии он не был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, его адвокат «занимал солидарную позицию со следствием», поэтому было нарушено его право на защиту, показания сотрудников [REDACTED] в качестве доказательств недопустимы, назначенное ему наказание является несправедливым.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия и надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Плиева подлежащими отмене.

Согласно ч. 2 ст. 376 УПК РФ, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции стороны должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, адвокат Тумгоева А.Д., осуществлявшая защиту Плиева в суде первой инстанции, подала кассационную жалобу на приговор.

Кассационное рассмотрение уголовного дела в отношении осужденного Плиева по жалобе его защитника Тумгоевой А.Д. было назначено на 10 апреля 2007 года.

27 марта 2007 г. суд направил сторонам соответствующее извещение, однако не указал адрес, по которому данное извещение было направлено осужденному Плиеву.

10 апреля 2007 г. в судебное заседание суда кассационной инстанции явился адвокат Плиев Р.М., который представил ордер, свидетельствующий о заключении с ним соглашения на защиту осужденного Плиева в суде второй инстанции, а также заявил ходатайство о переносе рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке в связи с тем, что ему необходимо ознакомиться с делом.

Кассационное рассмотрение дела в отношении осужденного Плиева по жалобе адвоката Тумгоевой А.Д. состоялось 17 апреля 2007 г. с участием адвоката Плиева Р.М.

Данных же о том, что осужденный Плиев тоже был извещен о дате, времени и месте кассационного рассмотрения его дела, в материалах дела не имеется.

Согласно ст. 388 УПК РФ, кассационное определение должно содержать, в частности, краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также мотивы принятого решения по кассационной жалобе или представлению.

По уголовному делу в отношении Плиева эти требования закона также не выполнены.

Так, адвокат Плиев Р.М. в дополнении к «предварительной» кассационной жалобе адвоката Тумгоевой А.Д. привел новые доводы в защиту осужденного Плиева.

В частности, он указывал, что 7 ноября 2006 г. судебное разбирательство проводилось в нарушение ст. 247 УПК РФ в отсутствие подсудимого Плиева, при этом допрашивались свидетели обвинения Г [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED]; ссылаясь на несоответствие приговора требованиям ст. 307 УПК РФ, полагая, что судом искажены показания ряда свидетелей и не дана оценка доказательствам, которые, по его мнению, противоречат друг другу.

Однако в кассационном определении не изложены указанные доводы и не даны ответы на них, то есть оставлены без рассмотрения и соответствующей оценки. Вопреки этому, в надзорном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указано, что нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе требований ст. 388 УПК РФ, при рассмотрении дела судом кассационной инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия и надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Плиева в соответствии с ч. 1 ст. 381, п. 2 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы надзорного представления и надзорной жалобы могут быть проверены при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что Плиев осужден за совершение особо тяжких преступлений, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст. ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорное представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. и надзорную жалобу осужденного Плиева А.И. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 апреля 2007 г. и надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2008 г. в отношении **Плиева А.И.** отменить и уголовное дело передать в Верховный Суд Республики Ингушетия на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Плиеву А.И. меру пресечения в виде заключения под стражу до 24 июля 2010 года.

