



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чесебиева В. [] М. [] к Чесебиевой С. [] В. [] о признании права собственности, по искам Красюкова И. [] Н. [], Чиковани Л. [] А. [] к Чесебиевой С. [] В. [], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Б. [] А. [] В. [], к Маликовой Л. [] А. [] о взыскании долга и обращении взыскания на наследственное имущество по надзорной жалобе представителя Красюкова И. [] Н. [] – Попадюк В. [] В. [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 октября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Чесебиевой С.В., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Красюков И. [] Н. [] обратился с иском к Чесебиевой С. [] В. [], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Б. [] А. [] В. [], и к Маликовой Л. [] А. [] о взыскании с них солидарно, как с наследников Бей В. [] В. [], умершего 17 сентября 2008 г., в счет долга [] руб., а также процентов, за несвоевременное исполнение обязательства в размере [] руб., обратив взыскание на наследственное имущество - 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: []. При этом указал, что 30 мая 2008 г. он заключил с Бей В.В. нотариально удостоверенный договор займа, по условиям которого передал ему сроком до

15 июня 2008 г. 267 500 руб.; 2 июня 2008 г. заключил с Бей В.В. еще один нотариально удостоверенный договор займа, в соответствии с которым передал ему на срок до 2 июля 2008г. [] руб. Бей В.В. свои обязательства по договорам займа не исполнил и денежные средства своевременно не возвратил, в связи с чем помимо основного долга в размере [] руб. истец просил взыскать проценты в размере [] руб. по договору займа от 30 мая 2008 г. и в размере [] руб. по договору займа от 2 июня 2008г.

Чиковани Л. [] А. [] обратилась в суд с иском к Чесебиевой С. [] В. [], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Б. [] А. [] В. [], и к Маликовой Л. [] А. [] о взыскании долга и обращении взыскания на наследственное имущество, указав, что 18 июня 2008г. заключила с Бей В.В. нотариально удостоверенный договор займа, по условиям которого передала ему на срок до 18 июля 2008г. [] руб. Кроме того, по просьбе Бей В.В. 1 июля 2008г. направила ему через Сбергательный Банк РФ перевод на [] руб., а 4 июля 2008г. направила Бей В.В. еще один перевод на сумму [] руб. Указанные денежные средства Бей В.В. обещал возвратить ей до 4 августа 2008г., однако данное обязательство не исполнил, в связи с чем истица просила взыскать как сумму долга, так и проценты за несвоевременное исполнение обязательства в размере [] руб. по договору займа и [] руб. за направленные денежные переводы.

Чесебиев В. [] М. [] обратился в суд с иском к Чесебиевой С. [] В. [] о признании права собственности на квартиру [] [] [], указав, что 25 августа 2003г. данная квартира была приобретена им, а оформлена на дочь Чесебиеву С.В., с которой была достигнута устная договоренность о переоформлении квартиры на имя истца по его первому требованию. Однако когда истец обратился к Чесебиевой С.В. с таким требованием, ему в этом было отказано, в связи с чем он обратился в суд с настоящим требованием.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгеи от 14 сентября 2009г. иск Красюкова И.Н. был удовлетворен частично - с наследников Бей В.В. - Чесебиевой С.В., несовершеннолетней Б. [] А.В., Маликовой Л.А. солидарно в счет долга перед Красюковым И.Н. взыскано [] руб., с обращением взыскания на наследственное имущество. Иск Чиковани Л.А. удовлетворен частично - с Чесебиевой С.В., несовершеннолетней Б. [] А.В., Маликовой Л.А. солидарно в счет долга перед Чиковани Л.А. взыскано [] руб., с обращением взыскания на наследственное имущество. В удовлетворении иска Чесебиева В.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 16 октября 2009г. решение суда отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исков Красюкова И.Н., Чиковани Л.А. отказано. Иск Чесебиева В.М. удовлетворен.

В надзорной жалобе представителем Красюкова И.Н. ставится вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции.

18 февраля 2010г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и

определением от 31 марта 2010г. передал его с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела, Чесебиева СВ. с 1995г. состояла с Бей В.В. в браке, от которого имеет дочь Б. А.В.

30 мая 2008 г. между Красюковым И.Н. и Беем В.В. был заключен нотариально удостоверенный договор займа, по условиям которого Красюков И.Н. передал Бее В.В. сроком до 15 июня 2008 г. [] руб. (т.1 л.д.10).

2 июня 2008 г. Красюков И.Н. заключил с Бей В.В. еще один нотариально удостоверенный договор займа, в соответствии с которым передал ему на срок до 2 июля 2008г. [] руб. (т.1 л.д.11)

18 июня 2008г. Чиковани Л.А. заключила с Бей В.В. нотариально удостоверенный договор займа, по условиям которого передала ему сроком до 18 июля 2008г. [] руб. (т. 1 л.д. 117)

В сроки, обусловленные вышеназванными договорами займа, Бей В.В. указанные денежные суммы не вернул.

17 сентября 2008 г. Бей В.В. умер (т.1 л.д.23). Наследниками после его смерти являются жена Чесебиева СВ., дочь Бей А.В. и мать Маликова Л.А.

Поскольку квартира, находящаяся по адресу: [] была приобретена Чесебиевой С.В. по договору купли-продажи от 25 августа 2003г., т.е. во время брака с Бей В.В., являлась совместно нажитым имуществом и, соответственно, вошла в состав наследственного имущества, Красюков И.Н. и Чиковани Л.А. просили обратить взыскание на данное имущество.

Частично удовлетворяя требования Красюкова И.Н. и Чиковани Л.А., суд первой инстанции исходил из того, что у наследодателя Бей В.В. имелся долг перед Красюковым И.Н. в размере [] руб. и перед Чиковани Л.А. - [] руб., который не был им уплачен. После смерти Бей В.В. у него имеются наследники, фактически принявшие наследство, состоящее из 1\2 доли квартиры [], с которых и подлежит взысканию сумма долга. В удовлетворении иска Чесебиева В.М. о признании за ним права собственности на указанную квартиру судом было отказано по тем основаниям, что сделка купли-продажи спорной квартиры, заключенная между Кортель Э.К. и Чесебиевой С.В. 25 августа 2003г. состоялась и была исполнена, Чесебиев В.М. данную сделку не оспаривал и, кроме того, им был пропущен срок исковой давности для предъявления настоящего требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Красюкова И.Н. и Чиковани Л.А. и об удовлетворении иска Чесебиева В.М., кассационная инстанция исходила из того, что суд не определил состав наследственного имущества, не оценил его стоимость и стоимость доли каждого из наследников. Квартира [REDACTED] не является совместным имуществом, нажитым Чесебиевой С.В. и Бей В.В. во время брака, поскольку приобреталась на средства и для личных нужд Чесебиева В.М. (лишь формально была оформлена на Чесебиеву С.В.), и, соответственно, в состав наследственного имущества не вошла. Срок исковой давности Чесебиевым В.М. пропущен не был, поскольку о нарушении своего права он узнал лишь в 2008г., с момента предъявления требований кредиторов к наследникам умершего Бея В.В.

Между тем с таким выводом суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права. Также определение суда кассационной инстанции вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела.

Судом кассационной инстанции нарушены требования, содержащиеся в ст.361 ГПК РФ, в соответствии с которой суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы вправе отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств.

В мотивировочной части своего определения, суд кассационной инстанции указал на то, что по данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию являлось определение состава наследственного имущества, оценка его стоимости и стоимости доли каждого из наследников в наследственном имуществе, что судом первой инстанции сделано не было.

Однако, указав на данное нарушение, допущенное Майкопским городским судом, судебная коллегия в противоречие этому выводу, не передавая дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, вынесла по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Красюкова И.Н. и Чиковани Л.А.

Из материалов дела видно, что сторонами в договоре купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED] от 25 августа 2003г. являлись Кортель Э.К. (продавец) и Чесебиева С.В. (покупатель) - т.1 л.д.153.

На основании данного договора Чесебиевой С.В. 3 сентября 2003г. выдано свидетельство о государственной регистрации права (т.1 л.д.151).

Сделка была сторонами исполнена, Чесебиева С.В. вместе с семьей, состоящей из четырех человек, с учетом мужа Бея В.В., были зарегистрированы на данной жилой площади (т.1 л.д.29) и пользовались ею.

Требований о признании договора купли-продажи квартиры от 25 августа 2003г. заключенного между Кортель Э.К. и Чесебиевой С.В. недействительным, Чесебиев В.В. не предъявлял.

Само по себе то обстоятельство на чьи денежные средства было приобретено имущество, не является основанием для признания за этим лицом права собственности на него, а может служить основанием для истребования указанной денежной суммы, при наличии предусмотренных законом оснований, у приобретателя (покупателя) имущества.

В соответствии со ст. 196 ГК Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п.1, п.2 ст.200 ГК Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Сделка купли-продажи между Кортель Э.К. и Чесебиевой С.В. состоялась 28 августа 2003г. и была исполнена, что сторонами не оспаривалось при рассмотрении дела.

Таким образом, поскольку Чесебиев В.М. с момента заключения договора купли-продажи спорной квартиры от 25 августа 2003г. считал себя ее собственником, срок исковой давности начал течь с указанного времени.

Поскольку требование о признании права собственности на спорную квартиру было предъявлено Чесебиевым В.М. лишь в 2008г., по мнению заявителя, срок исковой давности в связи с изложенными обстоятельствами, был им пропущен, что судебной коллегией учтено не было.

В соответствии с п.2 ст. 199 ГК Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 16 октября 2009г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 16 октября 2009г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

