



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-010-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Ситникова Ю.В. и Толкаченко А.А.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании **кассационные жалобы** осужденной Ефимовой И.П. и адвоката в ее защиту Сафиной Э.У.

на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 12 февраля 2010 года, которым

Ефимова И. П.,

осуждена к лишению свободы:

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ - сроком на 12 лет,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ - сроком на 9 лет, без штрафа;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - сроком на 13 лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором также решены вопросы о взыскании с Ефимовой И.П. денежной компенсации морального вреда в пользу потерпевшей В. в размере рублей, о мере пресечения, вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

По делу также осуждены с применением ст. 73 УК РФ, условно, Ефимова А.Г. и Демченко А.О., приговор в отношении которых не пересматривается.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах жалоб, а также возражений государственного обвинителя и потерпевшей на них,

объяснения осужденной Ефимовой И.П. и адвоката по назначению Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при установленных и указанных в приговоре обстоятельствах Ефимова И.П. признана виновной и осуждена:

за разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета (ножа), используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого здоровья потерпевшей,

а также за умышленное причинение смерти гражданке Ш [REDACTED] [REDACTED], сопряженное с разбоем.

В судебном заседании Ефимова И.П. в инкриминированных преступлениях признала себя виновной частично, показав, что умысел на хищение у нее возник после совершения убийства Ш [REDACTED] [REDACTED].

В кассационных жалобах Ефимова И.П. и адвокат в ее защиту Сафина Э.У. ставят вопрос об отмене приговора и принятии правильного решения по делу;

фактически просят об изменении приговора в части квалификации содеянного по ч.1 ст.105 и п.п.«а,в» ч.2 ст.158 УК РФ и о снижении наказания, которое считают чрезмерно строгим,

а также об уменьшении присужденного размера компенсации морального вреда;

в обоснование своих доводов ссылаются на отсутствие разбойного нападения, на личный мотив убийства потерпевшей, которая отказалась дать займы денег, и последующее хищение ее имущества тайным способом, т.е. путем кражи, совершенной группой лиц по предварительному сговору с другими осужденными, с причинением значительного ущерба.

Ефимова И.П., кроме того, считает, что положенные в основу обвинения ее слова «ударить по голове» потерпевшую не более, чем образное, абстрактное выражение, не подкрепленное действиями, что квалификация в части разбоя не нашла своего подтверждения в суде;

просит при оценке назначенного ей наказания учесть исключительно смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, и состояние ее здоровья.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель А.Б. Бутовецкая и потерпевшая В [REDACTED], [REDACTED], считая приговор законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, заслушав мнения сторон, **Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобы – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

Выводы суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного осужденной основан на достаточной совокупности всесторонне исследованных в суде с участием сторон и оцененных по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств, анализ которых содержится в приговоре.

Они обоснованы, в том числе, показаниями Ефимовой И.П. в ходе следствия, подтвержденными при их проверке на месте, при очной ставке с Ефимовой А.Г., где осужденная подробно показала об обстоятельствах содеянного, о содержании своих действий в отношении потерпевшей.

Указанные показания Ефимова И.П. в основном подтвердила и в ходе судебного разбирательства, при ответах на конкретные вопросы сторон и председательствующего судьи.

При этом в своих показаниях в ходе следствия и в суде осужденная неоднократно и последовательно сообщала о таких индивидуально определенных обстоятельствах содеянного, входящих в соответствии со ст.73 УПК РФ в предмет доказывания по делу, которые могли быть известны лишь непосредственному исполнителю инкриминированных преступлений.

Показания Ефимовой И.П. оценены судом во взаимосвязи с показаниями Ефимовой А.Г. и ее явкой с повинной, показаниями Демченко А.О., подтвержденными в ходе их проверки на месте, показаниями свидетеля следователя В [REDACTED], [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED], [REDACTED], Ч [REDACTED], [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED], потерпевшей В [REDACTED], а также заключениями экспертов, протоколами осмотров, задержания, выемок и другим исследованным, оцененными и положенными в основу приговора доказательствами.

Доводы Ефимовой И.П. о том, что убийство Ш [REDACTED] не было сопряжено с разбоем, об имитации хищения подробно исследованы в суде и мотивированно опровергнуты в приговоре на основе достаточной

совокупности проверенных по правилам УПК РФ доказательств; эти доводы обоснованно признаны позицией защиты, направленной на уменьшение объема ее обвинения.

Показания осужденной, как устные, так и письменные, исследованы судом с участием сторон в состязательном процессе и признаны согласующимися с иными относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

Ход судебного разбирательства, порядок и результаты исследования доказательств, в том числе допрос в суде Ефимовой И.П., достаточно отражены в протоколе судебного заседания, который соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

С учетом изложенных обстоятельств Судебная коллегия находит, что доводы жалоб о недоказанности в суде разбоя, о том, что обвинение в разбое основано лишь на показаниях Ефимовой И.П., о переквалификации содеянного, не основаны на материалах дела, являются позицией защиты и удовлетворению не подлежат.

Вопреки жалобам, выводы суда о виновности Ефимовой И.П. в инкриминированных преступлениях, наряду с ее показаниями, обоснованы достаточной совокупностью исследованных в судебном заседании взаимосвязанных доказательств.

На основе установленных по результатам судебного следствия фактических обстоятельств действиям Ефимовой И.П. дана правильная юридическая оценка, при квалификации учтены мотив и характер содеянного осужденной.

Исходя из первоначального обвинения, позиции государственного обвинителя в суде и полномочий суда, объем обвинения Ефимовой И.П. обоснованно уменьшен, что нашло свое отражение в приговоре.

По делу изучалась личность осужденной и состояние ее здоровья, она признана вменяемой.

В приговоре учтены смягчающие ее наказание обстоятельства, в том числе те, на которые ссылается осужденная в жалобе: частичное признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба.

Оснований для назначения Ефимовой И.П. наказания с применением ст.ст.64, 73 УК РФ судом не установлено.

Наказание за каждое преступление и по их совокупности назначено и индивидуализировано на основе требований уголовного закона и не может быть признано несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, поскольку определено в нижних пределах, предусмотренных законом.

Вывод о необходимости назначения наказания, связанного с лишением свободы, судом мотивирован. В деле не имеется данных, свидетельствующих о невозможности отбывания осужденной наказания по состоянию здоровья.

Решение о частичном удовлетворении гражданского иска о компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей и об обращении в счет его возмещения [REDACTED] рублей основано на законе и мотивировано. Оснований для уменьшения размера компенсации не имеется.

Руководствуясь ст.ст.378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 12 февраля 2010 года в отношении

Ефимовой И [REDACTED] П [REDACTED] - оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]