



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О10-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Магомедова М.М.  
судей                                      Истоминой Г.Н. и Скрябина К.Е.

при секретаре                      Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2010 года кассационную жалобу осужденного Гладкова В.Н. на приговор Пензенского областного суда от 18 февраля 2010 года, по которому

**ГЛАДКОВ В** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED],

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 года с применением ст. 62 УК РФ (в редакции ФЗ от 29.06.2009 года) на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказание назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Срок наказания исчисляется с 7 мая 2009 года.

**НИКОЛАЕВ Д** [REDACTED] **Е** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
[REDACTED] [REDACTED]

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 года) на 6 лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 года) с применением ст. 62 УК РФ (в редакции ФЗ от 29.06.2009 года) на 1 год 6 месяцев лишения свободы,

по совокупности преступления и по правилам ст. 69 ч. 3, 4 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Дело в отношении Николаева Д.Е. рассматривается в порядке ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

Исковые требования потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] удовлетворены частично:

в ее пользу с Гладкова В.Н. взыскано в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей; в счет возмещения материального ущерба – [REDACTED] рублей;

солидарно с Гладкова В.Н. и Николаева Д.Е. – [REDACTED] рубль, с них же солидарно расходы по оплате услуг представителя [REDACTED] рублей.

Принято решение о взыскании с Гладкова В.Н. процессуальных издержек на сумму [REDACTED] рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Гладков В.Н. и Николаев Д.Е. осуждены за разбой, то есть за нападение на С [REDACTED] [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением материального ущерба на сумму [REDACTED] рубль.

Гладков В.Н., кроме этого осужден за убийство С [REDACTED] [REDACTED], совершенное с целью скрыть другое преступление – разбой.

Николаев Д.Е. осужден так же за то, что незаконно изготовил и хранил без цели сбыта наркотическое средство – дезоморфин в крупном размере.

Преступления имели место 5 мая 2009 года в городе [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснение потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] и прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе осужденный Гладков В.Н. выражает несогласие с приговором в части чрезмерно сурово назначенного наказания.

Полагает, что при назначении наказания судом не учтены: раскаяние в содеянном, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления.

Обращает внимание на его тяжелое материальное положение, наличие малолетнего ребенка, родителей-инвалидов.

Просит смягчить приговор, исключить из него назначение наказания в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

В возражениях на доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, государственный обвинитель Волошин В.М. и потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED] просят приговор оставить без изменений, обращая внимание на несостоятельность доводов Гладкова В.Н.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гладкова В.Н. и Николаева Д.Е. в совершенных ими преступлениях законными и обоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Фактические обстоятельства дела, квалификация содеянного осужденным Гладковым В.Н. не оспариваются.

Действия Гладкова В.Н. по ч. 2 ст. 162, п. «к» ч. 2 ст. 102 УК РФ и Николаева Д.Е. по ч. 2 ст. 162 и ч. 1 ст. 228 УК РФ квалифицированы правильно.

Обсуждая доводы кассационной жалобы осужденного Гладкова В.Н. о смягчении назначенного ему наказания в виде лишения свободы как за разбой, так и за убийство, судебная коллегия находит их необоснованными, поскольку при назначении этого вида и размера наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновного.

Вопреки доводам, содержащимся в кассационной жалобе осужденного, назначая наказание в виде лишения свободы, суд учел смягчающие

обстоятельства, указанные в п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ: наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления.

Все эти обстоятельства указывают на выполнение в этой части требований ст. 60 УК РФ.

Вместе с тем, назначая, наряду с лишением свободы, штраф в размере [ ] рублей каждому за совершенный Гладковым В.Н. и Николаевым Д.Е. разбой, а также по совокупности преступлений, суд в приговоре не обсудил вопрос и не указал мотивы принятого решения о назначении дополнительного наказания, что нельзя признать правильным.

Санкция ч. 2 ст. 162 УК РФ предусматривает возможность принятия альтернативного решения в части назначения штрафа как дополнительного наказания.

В соответствии с ч. 5 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

В частности, в п. 7 ч. 1 этой правовой нормы при постановлении приговора решается вопрос: какое наказание должно быть назначено.

Согласно приговору, судом эти требования закона в отношении обоих подсудимых выполнены только в части назначения наказания в виде лишения свободы.

При таких обстоятельствах, несмотря на пояснения, содержащиеся в возражениях потерпевшей С [ ] [ ] и государственного обвинителя Волошина В.М., доводы осужденного Гладкова В.Н. с просьбой исключить назначение дополнительного наказания в виде штрафа, являются обоснованными. Поэтому из приговора подлежат исключению указание о назначении дополнительного наказания в отношении осужденных Николаева Д.Е. и Гладкова В.Н.

В остальном приговор является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Пензенского областного суда от 18 февраля 2010 года в отношении Гладкова В [ ] Н [ ] и Николаева Д [ ] Е [ ] изменить:

исключить из приговора указание о назначении каждому дополнительного наказания в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей как по ч. 2 ст. 162 УК РФ, так и по совокупности преступлений.

В остальном приговор оставить без изменений, кассационную жалобу осужденного Гладкова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись) М.М. Магомедов

Судьи (две подписи) Г.Н. Истомина

К.Е. Скрыбин

Верно: судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]  
М.М. Магомедов