



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.
при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденной Андреевой Я.А., адвокатов Аветисьянц А.Г., Козлова Н.Н., Була Е.Н. на приговор Ростовского областного суда от 24 декабря 2009 года, которым

АНДРЕЕВА Я [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждена к лишению свободы с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ по ч. 3 ст. 33 и п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет, по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 4 года 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет с отбыванием в воспитательной колонии;

ИСАЕВ С [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 19 марта 2008 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 33, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9

лет, по ч. 4 ст. 150 УК РФ га 5 лет 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 12 лет, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения наказания по приговору от 19 марта 2008 года, окончательно определено 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

МОСКВИН С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ по п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 4 года 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления по доводам жалоб осужденной Андреевой Я.А., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Артеменко Л.Н., Пермяковой Т.Н., прокурора Гавришиной У.М., полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Москвин С.В. признан виновным в убийстве матери несовершеннолетней Андреевой Я.А. – Р [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по предварительному сговору группой лиц, по найму.

Андреева Я.А. признана виновной в организации этого преступления, а Исаев С.Н. – в пособничестве в убийстве Р [REDACTED], по предварительному сговору группой лиц и по найму.

Кроме того, Андреева Я.А. признана виновной в организации покушения на убийство Д [REDACTED] [REDACTED], отчима Андреевой Я.А., по предварительному сговору группой лиц, по найму.

Москвин С.В. признан виновным в покушении на убийство Д [REDACTED] [REDACTED]. по предварительному сговору группой лиц и по найму.

Исаев С.Н. признан виновным в пособничестве в покушении на убийство Д [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, по найму, а также в вовлечении несовершеннолетнего Москвина С.В. в совершение особо тяжкого преступления путем обещания и иным путем.

Данные преступления совершены ими 2 февраля 2009 года в пос. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Андреева Я.А., Исаев С.Н. и Москвин С.В. вину свою признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденная Андреева Я.А. утверждает, что попала под влияние взрослого Исаева С.Н. и не понимала последствий угроз Исаева С.Н. в адрес Д [REDACTED] и Р [REDACTED]; полагает, что суд не разобрался в деле и ей назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Аветисянц А.Г. в интересах осужденной Андреевой Я.А. указывает, что суд необоснованно признал подзащитную виновной в организации убийства своей матери и отчима; утверждает, что Андреева Я.А. только пожаловалась Исаеву С.Н. на Д [REDACTED] [REDACTED], что тот пристаёт к ней; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Козлов Н.Н. в интересах осужденного Москвина С.В. указывает, что подзащитный необоснованно осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он хотел только помочь беззащитной девочке; просит исключить осуждение по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; от Д [REDACTED] [REDACTED] подзащитный защищался и топором в голову потерпевшего попал случайно; утверждает, что Москвин С.В. находился в это время в состоянии необходимой обороны; просит приговор в части осуждения Москвина С.В. по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а,ж,з» УК РФ отменить и на основании ч. 1 ст. 37 УК РФ дело прекратить; Москвин С.В. совершил преступление впервые, в несовершеннолетнем возрасте, сделал явку с повинной, активно содействовал следствию, в связи с чем просит смягчить Москвину С.В. наказание применением ст. 64 УК РФ;

адвокат Була Е.Н. в интересах осужденного Исаева С.Н. указывает, что подзащитный необоснованно осужден по ч. 4 ст. 150 УК РФ, поскольку в деле нет убедительных доказательств, что Исаев С.Н. предлагал Москвину С.В. совершить убийство за вознаграждение; утверждает, что Исаев и Москвин в силу своего молодого возраста хотели только помочь Андреевой; Москвину назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Петухов В.В. не согласен с доводами кассационных жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

С доводами о том, что судом неверно установлен мотив преступлений, что Москвин С.В. находился в состоянии необходимой обороны, и что Исаев С.Н. не вовлек Москвина С.В. к совершению особо тяжкого преступления, согласиться нельзя.

Так, из показаний Андреевой Я.А., данных ею в ходе расследования в качестве подозреваемой и обвиняемой, усматривается, что мать и отчим были против её отношений с Исаевым С.Н. По этой причине она и Исаев договорились их убить и забрать из квартиры деньги. Исаев попросил Москвина совершить убийство, как она поняла, за деньги. 2 февраля 2009 года было совершено нападение на мать и отчима.

Осужденный Исаев С.Н. в ходе расследования показал, что Андреева сообщила ему о наличии денег у отчима Д [] и предложила убить его и мать. Это же предложение передал Москвину, и тот согласился. Договорились в присутствии Андреевой, что Москвину заплатят [] рублей. 2 февраля 2009 года было совершено нападение на потерпевших. Москвин постучал в дверь квартиры, и когда дверь открыла Р [], он нанес ей ножом удар в живот. После этого выхватил из его рук топор и ударил им по голове Д []. Д [] закрыл дверь, и они выбежали на улицу (т.1 л.д.128-132).

Из показаний Москвина С.В., данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что Андреева предложила ему и Исаеву за [] рублей убить мать и отчима. Далее по инициативе Исаева выпили энергетический напиток, смешанный с лекарственным препаратом, после чего Исаев стал убеждать его, что Д [] – плохой человек. Он согласился совершить преступление. Когда пришли в подъезд дома потерпевших, то Исаев передал ему нож, а топор оставил у себя. Дверь квартиры открыла Р [], и он сразу же нанес ей удар ножом в область живота. На шум выбежал Д [], вытащил нож из тела потерпевшей и стал разворачиваться с ножом в его сторону. В это время Исаев передал ему топор, которым он нанес удар Д [] в область головы, однако Д [] не упал и ударил его ножом в левый бок. Д [] попытался еще раз ударить его, но он оттолкнул его. После этого они убежали, встретили Андрееву. Исаев и Андреева предлагали вернуться, добить Д [], расчленить трупы и вывести их на машине. Деньги обещали вернуть на следующий день (т.1 л.д.84-89, т.2 л.д.33-40).

Суд обоснованно признал эти показания осужденных достоверными, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются между собой, а также с показаниями потерпевшего Д [REDACTED] [REDACTED], согласно которым именно Москвин первым напал на Р [REDACTED], ударив её ножом, затем ударил топором его по голове. Он вытолкнул Москвина, в подъезде увидел силуэт Исаева, после чего закрыл дверь, вызвал «скорую помощь».

Помимо этого, приведенные выше показания осужденных согласуются с показаниями потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED], свидетелей З [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и в целом им дана надлежащая юридическая оценка.

Совокупностью приведенных выше доказательств установлено, что Исаев, достоверно зная о возрасте Москвина, уговаривал его совершить убийство, для смелости предложил выпить энергетический напиток, смешанный с лекарственным средством, обговорил сумму вознаграждения и детали преступления. При таких данных суд обоснованно квалифицировал действия Исаева по ч. 4 ст. 150 УК РФ.

Исследованными в суде доказательствами опровергаются утверждения Москвина о том, что он находился в состоянии необходимой обороны и защищался от действий Д [REDACTED]. Именно осужденные в целях реализации своего плана пришли к квартире потерпевших, и именно Москвин с целью убийства ударил ножом Р [REDACTED], а затем, когда на шум выскочил Д [REDACTED], с этой же целью ударил Д [REDACTED] топором по голове, но свой преступный умысел до конца довести не смог по причине оказанного ему сопротивления. Оснований для отмены приговора в этой части осуждения Москвина судебная коллегия не усматривает.

Вывод суда о найме Москвина подтверждается приведенными выше доказательствами, и оснований для исключения из приговора п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеется.

Между тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор и исключить из осуждения Андреевой, Исаева, Москвина п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку, как установил суд первой инстанции, непосредственным исполнителем убийства Р [REDACTED] и покушения на убийства Д [REDACTED] явился один Москвин, а Андреева и Исаев – были

только соучастниками совершенных деяний. Следовательно, квалификация данных преступлений, как совершенных группой лиц и по предварительному сговору, является ошибочной.

Психическое состояние осужденных проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Андреевой, Исаеву, Москвину назначено с учетом содеянного, их личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах. Несмотря на исключение из осуждения Андреевой, Исаева и Москвина п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, фактическая сторона содеянного не изменилась, и по этой причине судебная коллегия оснований для смягчения назначенного осужденным наказания не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 24 декабря 2009 года в отношении Андреевой Я. А. [REDACTED], Исаева С. Н. [REDACTED] и Москвина С. В. [REDACTED] изменить, исключить осуждение:

- Андреевой Я.А. по ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- Исаева С.Н. по ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- Москвина С.В. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор отношении Андреевой Я. А. [REDACTED] Исаева С. Н. [REDACTED] и Москвина С. В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Бакулев Р.В.