ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-010-4 сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.,

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Котоян Н.В. и Бердюковой М.В., адвокатов Кудряшова В.А., Напольновой Л.В. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 марта 2010 года, которым

КОТОЯН Н[redacted] В[redacted], [redacted],

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

БЕРДЮКОВА М[redacted] В[redacted], [redacted],

осуждена к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Котоян Н.В. в пользу М[redacted] [redacted] рублей в счет компенсации морального вреда и [redacted] рубль [redacted] копеек – в возмещение имущественного вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб осужденных Котоян Н.В. и Бердюковой М.В., адвокатов Пермяковой Т.Н. и Шаповаловой Н.Ю., мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Котоян Н.В. признана виновной в разбойном нападении на М[redacted] [redacted] с применением предметов, используемых в качестве орудия, с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью и в убийстве М[redacted]

Бердюкова М.В. признана виновной в разбойном нападении на М[redacted] [redacted] по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве орудия.

Данные преступления совершены ими в гор. [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Котоян Н.В. утверждает, что она невиновна в инкриминированных ей деяниях и предварительное следствие проведено необъективно; суд дал неверную оценку показаниями Бердюковой М.В. и С[redacted] [redacted]., полученных с нарушением закона; после вынесенного вердикта судья удалился в совещательную комнату, что является грубым нарушением закона; не проверена версия о причастности других лиц к преступлению; не были учтены аргументы защиты о её невиновности; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение или дело в отношении неё прекратить;

адвокат Напольнова Л.В. в интересах осужденной Котоян Н.В. указывает, что вердикт коллегии присяжных заседателей является неясным и противоречивым; в ответах на вопросы № № 1, 2, 5 – присяжные исключили указание на то, что изъятые деньги осужденные поделили между собой и потратили на личные нужды; неясно, куда делись деньги?; из ответов также следует, что осужденные договорились напасть на М[redacted] [redacted], а в приговоре суд исключил из осуждения Котоян Н.В. совершение преступления по предварительному сговору группой лиц; свидетели К[redacted] [redacted]. и С[redacted] [redacted], потерпевшая М[redacted] [redacted] в присутствии присяжных заседателей отрицательно характеризовали личность Котоян

Н.В.; в прениях государственный обвинитель ссылалась на неисследованные в суде обстоятельства; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденная Бердюкова М.В. указывает, что её вина в суде не была доказана; показания свидетеля С[redacted]. не являются достоверными доказательствами, поскольку они противоречивы и непоследовательны; в ходе расследования она оговорила себя под незаконным воздействием со стороны сотрудников милиции; просит приговор отменить и дело прекратить;

адвокат Кудряшов В.А. в интересах осужденной Бердюковой М.В. указывает, что протоколы показаний Бердюковой М.В. в качестве подозреваемой и обвиняемой являются недопустимыми доказательствами, поскольку они были получены в результате недозволенных методов; суд обязан был назначить Бердюковой М.В. наказание с применением ст. ст. 62, 64 УК РФ, поскольку она помогла следствию изобличить Котоян Н.В.; подзащитной назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Власова Е.А., потерпевшая М[redacted] не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Котоян Н.В. и Бердюковой М.В. в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

С доводами осужденных и защиты об исследовании в суде присяжных недопустимых доказательств согласиться нельзя.

Так, из протокола судебного заседания усматривается, что вопрос о допустимости или недопустимости протоколов допроса Бердюковой М.В. в качестве подозреваемой и обвиняемой тщательно проверялся в судебном заседании в отсутствии присяжных заседателей, и по итогам этой проверки председательствующий судья вынес мотивированное постановление об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства осужденной Бердюковой М.В. (т.4 л.д.196-197). Оснований сомневаться в правильности данного решения у судебной коллегии не имеется.

Действительно, во время допроса свидетель К[redacted] излишне эмоционально отреагировал на реплику Котоян Н.В., отрицавшую

знакомство с потерпевшим М[redacted]. Председательствующий судья сделал свидетелю справедливое замечание о недопустимости подобного поведения в суде. Однако К[redacted]. никаких характеристик осужденным в присутствии присяжных заседателей не давал (т.5 л.д.185).

После того, как свидетель С[redacted]. высказал своё предположение о том, что Котоян Н.В. и Бердюкова М.В. ранее были судимы, председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям, в том числе и в напутственном слове, чтобы они эти сведения не брали во внимание (т.5 л.д.80, 223).

Судебное следствие и прения были проведены с соблюдением требований ст. ст. 15, 335-337 УПК РФ, и представителям сторон были созданы равные условия в предоставлении, исследовании доказательств и их анализе.

В прениях потерпевшая М[redacted] по результатам судебного следствия высказалась о личности Котоян Н.В., назвав её изворотливой и жестокой женщиной (т.5 л.д.196-197). Однако данное суждение потерпевшей не могло повлиять на исход дела, поскольку в напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям, что их решение должно быть основано только на исследованных доказательствах, а не на мнениях и аргументах представителей сторон (т.5 л.д.221, 225, 226-227).

В своей речи государственный обвинитель ссылался на исследованные доказательства, в том числе на протоколы обыска у Котоян Н.В. (т.1 л.д.192-193), выемки одежды Котоян Н.В. (т.1 л.д.198-199). Среди изъятых вещей длинного кожаного плаща с меховым воротником, в который, по показаниям самой Котоян Н.В., она была одета в день преступления, не имелось, в связи с чем обвинителем и был сделан вывод о сокрытии данного вещественного доказательства (т.5 л.д.188-196).

В судебном заседании подсудимая Котоян Н.В. заявила о воздействии на неё со стороны потерпевших М[redacted]. В отсутствии коллегии присяжных заседателей суд выслушал объяснения потерпевших М[redacted] по этому поводу, после чего председательствующий судья разъяснил участникам процесса о соблюдении порядка в судебном заседании и за пределами зала суда. В дальнейшем со стороны Котоян Н.В. заявления подобного характера не делались.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 340 и 343 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, и к обстоятельствам, как они были установлены решением суда присяжных, уголовный закон применен правильно.

В частности, из вердикта следует, что 24 ноября 2008 года Котоян договорилась с Бердюковой напасть на М[redacted], чтобы завладеть его денежными средствами. В соответствии с указанной договоренностью Бердюкова по предложению Котоян подобрала палку и нанесла М[redacted] не менее двух ударов по голове, после чего Котоян подошла к лежащему на земле М[redacted], и по собственной инициативе имеющимся ножом нанесла потерпевшему не менее 6 ударов в область шеи, груди, спины, левой кисти, и от полученных ножевых ранений М[redacted] скончался. После этого Бердюкова и Котоян из карманов одежды М[redacted] изъяли деньги в размере [redacted] рублей (ответы на вопросы № № 1,2,3,5).

Из обвинения Котоян и Бердюковой присяжные заседатели исключили указания о том, что изъятые деньги осужденные поделили между собой и потратили на личные нужды. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о неясности и противоречивости вердикта, и оно не влияет на юридическую оценку содеянного.

Председательствующий судья в напутственном слове разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, положения о толковании неустраненных сомнений в пользу подсудимых, а также о том, что выводы суда присяжных не могут основываться на предположениях (т.5 л.д.225-227).

При ознакомлении с материалами дела Котоян Н.В. и Бердюковой М.В. разъяснялись особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей как в судах первой, так и второй инстанций, и ими была выбрана именно данная форма судопроизводства.

При таких данных ссылки осужденных на то, что присяжные заседатели не разобрались в деле, и дали неверную оценку представленным им доказательствам, являются несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе ст. ст. 343-346 УПК РФ, судебной коллегией не установлено.

Наказание Котоян Н.В. и Бердюковой М.В. назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым. При назначении Бердюковой М.В. наказания суд учел положения ст. ст. 61 ч. 1 п. «и», 62 ч. 1 УК РФ.

Оснований для дальнейшего смягчения назначенного осужденным наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 01 марта 2010 года в отношении Котоян Н[redacted] В[redacted] и Бердюковой М[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

Справка: [redacted]