ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Крыловой Т.П., адвоката Бутова А.Н. и потерпевшего Т[redacted] на приговор Новосибирского областного суда от 18 ноября 2009 года, которым

Крылова Т[redacted] П[redacted], [redacted]

осуждена по ч.1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере [redacted] рублей.

Постановлено взыскать с Крыловой Т.П. в пользу Т[redacted] рублей в качестве компенсации за моральный вред.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего обстоятельства дела, выслушав потерпевшего Т[redacted] поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Телешевой - Курицкой Н.А.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крылова Т.П. признана виновной в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 10 июня 2009 года в [redacted], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Крылова Т.П. вину не признала.

В кассационных жалобах:

осужденная Крылова Т.П. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что она Т[redacted] не оскорбляла. После окончания судебного заседания она, проходя мимо Т[redacted] охарактеризовала его личность и моральные качества. Никакой нецензурной брани в его адрес, как участника судебного разбирательства с целью неуважения к суду, не произносила. Считает, что дело в отношении нее сфабриковано. Просит приговор отменить, а уголовное дело прекратить;

адвокат Бутов А.Н. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что не опровергнуты доводы осужденной о том, что она не оскорбляла Т[redacted] что проходя мимо него, охарактеризовала его личность, моральные качества, сказав, что он урод, и указала его заболевание. Никакой нецензурной брани в его адрес она не производила. Никто из свидетелей не показал, что слышал, как она выражалась в адрес Т[redacted] нецензурной бранью. В протоколе судебного заседания нет записи, что Крылова оскорбляла потерпевшего нецензурной бранью. Просит приговор отменить, а уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Балаганская И.В. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

В кассационной жалобе потерпевший Т[redacted] указывает, что с приговором в отношении Крыловой он не согласен ввиду мягкости назначенного ей наказания. Указывает, что она своими действиями унизила его честь и достоинство, пыталась склонить правосудие в свою сторону. Свою вину не признала, в содеянном не раскаялась. По этим основаниям просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Крыловой в совершении вмененного ей преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Т[redacted]. усматривается, что 10 июня 2009 года около 11 часов он в качестве подсудимого принимал участие в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении него. Во время процесса он заявил ходатайство о вызове в суд свидетеля, при этом каких-либо оскорблений в адрес Крыловой Т.П. не допускал. Данное ходатайство не понравилось законному представителю Крыловой Т.П., которая стала, в присутствии всех, оскорблять его. Судья сделала замечания Крыловой Т.П., и потребовала от неё прекратить её действия, а затем потребовала от Крыловой Т.П., чтобы она покинула зал судебного заседания. После этого Крылова Т.П., продолжая его оскорблять, высказала в его адрес нецензурную брань и вышла из зала, а в судебном заседании был объявлен перерыв.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Ф[redacted], Ч[redacted], И[redacted] С[redacted]. и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденной, признанные судом достоверными, в частности протокол судебного заседания.

Доводы жалоб о том, что Крылова не высказывала в адрес Т[redacted] оскорбительные выражения, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Как указал суд в приговоре, то обстоятельство, что в протоколе судебного заседания не отражено, что Крылова высказывала в адрес Т[redacted] нецензурную брань, не свидетельствует о ее невиновности, поскольку ее вина в проявлении неуважения к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного заседания нецензурной бранью, подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждения о том, что Крылова не оскорбляла Т[redacted], а лишь охарактеризовала его личность, являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, Крылова из-за неприязни к потерпевшему в зале судебного заседания, проявляя неуважение к суду, умышленно оскорбила его, как участника судебного разбирательства, нецензурной бранью, публично унизив его честь и достоинство, создав своими действиями обстановку нервозности, мешая судье и участникам процесса всесторонне, полно и объективно исследовать материалы дела.

Доводы потерпевшего Т[redacted]. о мягкости назначенного Крыловой наказания не обоснованы, так как наказание ей назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, при этом суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие ее личность.

Ее действия квалифицированы правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 18 ноября 2009 года в отношении **Крыловой Т[redacted] П[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]