



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 45-Д10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

12 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 12 мая 2010 года надзорную жалобу осужденного Сивкова А.Ф. на приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 26 мая 2003 года, которым

Сивков А.Ф.

осужден к лишению свободы по ч.1 ст. 105 УК РФ сроком на 9 лет; по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15 августа 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 2 декабря 2009 года вышеуказанные приговор и кассационное определение изменены: в качестве смягчающего наказание обстоятельства признана явка с повинной Сивкова; наказание, назначенное ему по ст. 105 ч.1 УК РФ, смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – до 1 года 10 месяцев лишения свободы; на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Сивкову назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Согласно приговору, Сивков признан виновным в умышленном убийстве Л [REDACTED] и в тайном хищении его сотового телефона, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены им 28 декабря 2002 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить, приговор в части его осуждения по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ отменить, дело в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, и исключить из приговора указание суда о назначении Сивкову наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорной жалобе осужденный Сивков выражает несогласие с приговором суда в части его осуждения по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ; считает, что в его действиях отсутствует данный состав преступления, поскольку умысла на хищение мобильного телефона потерпевшего у него не было, телефон был забыт Л [REDACTED] в его квартире и он пытался вернуть его родственникам потерпевшего; ставит вопрос об изменении приговора и смягчении назначенного наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сивкова в убийстве Л [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений с потерпевшим правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Действиям Сивкова дана правильная юридическая оценка по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Наказание за это преступление назначено ему с учетом внесенных надзорной инстанцией изменений соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Не оспариваются эти выводы суда и в надзорной жалобе.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Сивкова по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

При этом по смыслу закона, в приговоре должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Данные требования закона судом не выполнены.

Как установлено в судебном заседании и указано в приговоре, 28 декабря 2002 года в ходе совместного распития спиртных напитков, в квартире, где проживал Сивков, между ним и пришедшим к нему домой Л. [] возник конфликт на бытовой почве. С целью выяснения отношений они вышли во двор дома, где Сивков совершил убийство Л. []. Вернувшись в квартиру, Сивков обнаружил забытый Л. [] мобильный телефон « [] », совершил его кражу, причинив потерпевшему значительный ущерб, похищенным пользовался, после чего выбросил.

Действия Сивкова, который взял в своей квартире забытый потерпевшим телефон, расценены судом как кража.

Между тем, в соответствии с п. 1 примечания к статье 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Такие обстоятельства по настоящему делу судом не установлены. Вывод суда о завладении Сивковым телефоном потерпевшего из корыстных

побуждений не подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами.

Осужденный Сивков, как в ходе предварительного следствия, так и в суде отрицал наличие у него умысла на хищение мобильного телефона Л[REDACTED], показывал, что когда по возвращении в квартиру, в которой он проживал, увидел на подоконнике телефон потерпевшего, то вышел на улицу с целью вернуть его последнему, но увидел возле него стоящего мужчину, испугался и вернулся домой. На следующий день он пришел к своей матери и попросил ее отдать телефон Л[REDACTED], но она отказалась. Сам он в квартиру к Л[REDACTED] не пошел, ждал, пока Л[REDACTED] лично обратится к нему за телефоном и извинится за нанесенные оскорбления. Телефоном Л[REDACTED] пользовался три дня, после чего выбросил его.

Данные показания Сивкова не опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами. Напротив, его утверждение о том, что он предпринимал попытку возратить телефон Л[REDACTED] подтверждены показаниями его матери - свидетеля С[REDACTED], которая пояснила в судебном заседании, что сын просил ее отдать сотовый телефон Л[REDACTED], но она отказалась, сказала ему, чтобы он сам шел и отдавал телефон. (л.д. 180).

Эти показания осужденного и свидетеля С[REDACTED], свидетельствующие о том, что Сивков не имел намерения присвоить безвозмездно телефон потерпевшего, оставлены судом без оценки.

То обстоятельство, что Сивков совершил несколько звонков с этого телефона, также не может свидетельствовать о наличии у него умысла на присвоение телефона.

Кроме того, признавая Сивкова виновным в краже, суд не учел, что каких-либо действий, направленных на тайное хищение мобильного телефона у Л[REDACTED], он не совершал. Судом признано установленным, что телефон выбыл из законного владения потерпевшего не в связи с противоправными действиями осужденного Сивкова, а в связи с тем, что потерпевший сам забыл его в квартире, в которой проживал осужденный.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии действия Сивкова состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, нельзя признать обоснованным.

В связи с тем, что Сивкову не предъявлялось обвинение по уничтожению телефона Л[REDACTED], которое по фактическим обстоятельствам существенно отличается от предъявленного, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу ч. 1 ст. 409, ч. 1 ст. 379 УПК РФ основанием отмены приговора в части осуждения Сивкова по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и прекращения дела в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления.

В связи с отменой обвинительного приговора в этой части указание суда о назначении Сивкову наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Сивкова А.Ф. удовлетворить.

Приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 26 мая 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15 августа 2003 года и постановление президиума Свердловского областного суда от 2 декабря 2009 года в отношении Сивкова А. [] Ф. [] в части его осуждения по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ отменить, дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Исключить из приговора указание суда о назначении Сивкову наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Сивкова А.Ф. оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина