ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-010-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 мая 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**

судей **Кондратова П.Е. и Мещерякова Д.А.,**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 12 мая 2010 года кассационную жалобу осужденного Гулам Наби Г[redacted] А[redacted] на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 4 марта 2010 года, по которому

Гулам Наби Г[redacted] А[redacted]

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 291 УК РФ на 1 год 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 322 УК РФ – на 8 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному приговору также осуждены Сакхи Ахмад Н[redacted] А[redacted] и Мохд А[redacted] Р[redacted], в отношении которых кассационные жалобы или преставление не принесены.

В приговоре разрешены вопросы, связанные с определением судьбы вещественных доказательств и взысканием судебных издержек.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и доводах кассационной жалобы, а также выслушав выступление **адвоката Бицаева В.М.,** поддержавшего доводы кассационной жалобы, и мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Гулам Наби Г.А. признан виновным в том, что в составе группы лиц по предварительному сговору совершил покушение на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации с [redacted], а также дачу взятки должностному лицу за совершение им незаконных действий.

В судебном заседании Гулам Наби Г.А., подтвердив заявленное им и другими обвиняемыми по уголовному делу ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, признал себя виновным в инкриминируемых ему преступлениях.

В кассационной жалобе осужденный, не оспаривая доказанность его вины в совершении инкриминируемых ему органами уголовного преследования деяний и правильность юридической квалификации им содеянного, указывает только на чрезмерную суровость вынесенного в отношении него приговора. Отмечает, что преступления им были совершены в результате стечения тяжелых жизненных обстоятельств, что фактически им совершено одно преступление, которое квалифицируется по двум статьям Уголовного кодекса РФ. Обращает внимание на наличие ряда обстоятельств, характеризующих его личность и условия жизни его семьи, которые могут обусловливать смягчение ему наказания. Просит о смягчении наказания с применением ст. 73 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Гулам Наби Г.А. **государственный обвинитель Торопов С.А.** указывает на необоснованность содержащихся в ней доводов о неполном учете судом обстоятельств, влияющих на назначение наказание, и просит оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также в возражениях на нее, Судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, данное уголовное дело было рассмотрено судом в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Ходатайства о применении такого порядка рассмотрения уголовного дела были заявлены Гулам Наби Г[redacted] А[redacted] и другими обвиняемыми с соблюдением требований, установленных ст.ст. 314 и 315 УПК РФ, добровольно, в присутствии адвоката-защитника. Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры при заявлении обвиняемыми указанных ходатайств, равно как и при последующем рассмотрении уголовного дела, в кассационной жалобе не приводится.

С учетом того, что в соответствии с установленными гл. 40 УПК РФ особыми правилами судебного разбирательства судья в судебном заседании не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, ограничиваясь исследованием обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, проверка в кассационном порядке обоснованности признания осужденного виновным в совершении вменяемого ему в вину преступления не осуществляется. Сам осужденный Гулам Наби Г.А. доказанность своей вины в инкриминируемых ему действиях не оспаривает.

Квалификация содеянного по ч. 2 ст. 291 и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 322 УК РФ является правильной, поскольку Гулам Наби Г[redacted] А[redacted] совершено два преступления, образующих реальную совокупность: дача взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий и покушение на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации.

Наказание Гулам Наби Г.А. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений; личности виновного, ранее не судимого, удовлетворительно характеризующегося по месту содержания под стражей и положительно – по участию в деятельности [redacted] региональной общественной организации «[redacted] культурный центр»; наличия отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «е.1» ч. 1 ст. 63 УК РФ, а также наличия смягчающих обстоятельств – активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, признания своей вины, раскаяния в содеянном, состояния здоровья его и его супруги. При назначении наказания Гулам Наби Г.А. суд также руководствовался положением ч. 7 ст. 316 УПК РФ, согласно которому по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке осужденному не может быть назначено наказание, превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Таким образом, все те обстоятельства, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе, при назначении ему наказания судом были учтены: одни (отсутствие судимости, характеристики по месту содержания под стражей и по участию в работе «[redacted] культурного центра») – как обстоятельства, положительно характеризующие личность осужденного, другие (активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, признание своей вины, раскаяние в содеянном, отсутствие судимости, состояние здоровья Гулам Наби Г.А. и его супруги) – как обстоятельства, смягчающие наказание.

Судом специально исследовался вопрос о наличии в данном деле

такого смягчающего наказание обстоятельства, как совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, однако оно не нашло своего подтверждения в судебном заседании. Возникшие у Гулам Наби Г.А. проблемы, связанные с обеспечением материальных условий жизни его семьи и отсутствием у него документов, необходимых для выезда из Российской Федерации, обоснованно не были признаны судом в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Каких-либо иных обстоятельств, могущих повлиять на вид и размер назначенного Гулам Наби Г.А. наказания в сторону его смягчения, в ходе судебного разбирательства установлено не было, в связи с чем не имеется оснований для смягчения назначенного ему наказания, в том числе путем применения ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

В то же время Судебная коллегия полагает необходимым внести изменения в приговор в части, касающейся исчисления срока отбывания осужденным наказания с учетом времени содержания его под стражей до вступления приговора суда в законную силу.

Согласно приговору срок наказания в виде лишения свободы Гулам Наби Г.А. подлежит исчислению с 4 марта 2010 года, при этом в указанный срок засчитывается период содержания его под стражей с 19 августа 2009 года по 3 марта 2010 года.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, Гулам Наби Г.А. был задержан при попытке незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации в 18 часов 50 минут 17 августа 2009 года (т. 1, л.д. 20), после чего в связи с этим же правонарушением 18 августа 2009 года в 1 час 25 минут врио начальника Службы [redacted] Пограничного управления ФСБ России [redacted] было вынесено постановление об административном задержании Гулам Наби Г.А. и передаче его на срок до 48 часов на содержание в специально отведенное помещение Службы [redacted] (т. 1, л.д. 52, 53). Какие-либо данные, свидетельствующие о том, что содержание Гулам Наби Г.А. под стражей в этот период было связано с иным деянием, по которому его уголовное преследование не осуществлялось, или что после задержания Гулам Наби Г.А. он до 19 августа 2009 года освобождался из-под стражи, в материалах дела не содержится.

При таких обстоятельствах в срок наказания Гулам Наби Г.А. должно быть зачтено также время содержания его под стражей после фактического задержания в 18 часов 50 минут 17 августа 2009 года и по 18 августа 2009 года включительно.

На принятие такого решения не влияет тот факт, что уголовное дело о покушении Гулам Наби Г.А. на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации было возбуждено только 19 августа 2009

года (т. 1, л.д. 1,2) и в этот же день в 16 часов 04 минуты был составлен протокол о его задержании в качестве подозреваемого по уголовному делу (т. 1, л.д. 187-190), поскольку, по смыслу ст. 20 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 46, 91, 92, 94 УПК РФ, срок содержания под стражей лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, подлежит исчислению с момента фактического его задержания.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия 4 марта 2010 года в отношении **Гулам Наби Г А** изменить – зачесть ему в срок наказания время содержания под стражей с 17 августа 2009 года по 3 марта 2010 включительно.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: