



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 417-П09пр

г. Москва

«7» апреля 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Старостина А.А.
и надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской
Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Архангельского областного суда от 29
сентября 2006 г., по которому

СТАРОСТИН А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], судимый 6 мая
2002 г. (с учетом внесенных постановлением от 7 апреля 2004 г. изменений) по
ч.1 ст. 166, ч.3 ст.30, ч.1 ст. 166, ч.2 ст.325 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения
свободы, освобожден 14 ноября 2005 г. по отбытии срока наказания; 25 мая
2006 г. по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, -

осужден: по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы,
по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к
4 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч.3
ст.69 УК РФ к 22 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено Старостину 23 го-
да лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать со Старостина в пользу государственного учреждения здравоохранения «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы департамента здравоохранения администрации Архангельской области» 37440 рублей и в доход федерального бюджета 21250 рублей за оказание юридической помощи адвокатом.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении и надзорной жалобе ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего внесенное им надзорное представление и полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, осужденного Старостина А.А., полагавшего кассационное определение отменить, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Старостин признан виновным в разбойном нападении на С [] и К [], а также в убийстве К [] совместно с другим лицом, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи со смертью, и в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в [] при следующих обстоятельствах.

22 февраля 2006 г., примерно в 17 часов 30 минут, нетрезвый Старостин находился в хозяйственной пристройке к дому [], принадлежащей Б [] и в которой проживали К [] и С []. Зная о том, что К [] получил часть денег за сруб бани, вступил в сговор с другим лицом (в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи со смертью, далее по тексту другое лицо) на убийство С [] и К [] и завладение деньгами и имуществом.

Старостин с целью убийства К [] ударил его не менее двух раз молотком по голове. В это время другое лицо нанесло С [] не менее двух

ударов топором по голове, отчего наступила смерть потерпевшей на месте происшествия.

Затем Старостин и другое лицо стали обыскивать комнату. Заметив, что Кириллов подает признаки жизни, другое лицо подошло к последнему и нанесло не менее одного сильного удара топором по голове.

Старостин и другое лицо совместными действиями причинили К [] телесные повреждения, опасные для жизни, от которых наступила смерть потерпевшего на месте происшествия.

После этого Старостин и другое лицо похитили из дома и летней кухни принадлежащее К [] имущество на сумму 1025 руб., а также вещи А [] [] стоимостью 1800 руб. и Г [] на сумму 300 рублей.

В тот же день, примерно в 20 часов 30 мин., Старостин и другое лицо вернулись в указанный дом, где с целью сокрытия преступлений Старостин поджег разложенные на полу большой комнаты одежду и бумажные обои, а в хозяйственной пристройке - сено, а другое лицо аналогичным путем подожгло одежду и бумажные обои в маленькой комнате, что повлекло за собой от их совместных действий возгорание строения. В результате пожара сгорел принадлежащий Б [] дом, чем потерпевшей причинен значительный ущерб на сумму 44636 рублей.

В надзорном представлении и надзорной жалобе ставится вопрос об исключении из приговора указания о взыскании 37.440 руб. в пользу государственного учреждения здравоохранения «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы департамента здравоохранения Архангельской области» за производство судебно-медицинской экспертизы, поскольку это противоречит требованиям п.4 ч.2 ст. 131 УПК РФ, так как экспертиза проводилась в порядке судебного задания.

Кроме того, Старостин в своем выступлении просил отменить кассационное определение, так как он не был обеспечен адвокатом в кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Старостина А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отка-

зался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Положения о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и праве на помощь адвоката конкретизированы в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, которым к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные и оправданные.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 8 февраля 2007 г. № 252-О-П, ссылаясь на ранее принятые постановления, отметил, что право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса.

Положения п.п. 1 и 5 ч. 1 и ч. 3 ст.51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

В данном случае в соответствии с законом участие защитника по делу Старостина является обязательным.

Таким образом, право Старостина на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, в связи с чем кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, а также принимая во внимание, что Старостин осужден за совершение особо тяжкого преступления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

Доводы надзорного представления и надзорной жалобы в части, касающейся взыскания судебных издержек при производстве судебно-медицинской экспертизы, могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорную жалобу осужденного Старостина А.А. оставить без рассмотрения.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 г. в отношении **Старостина А.А.** отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Старостина А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 7 июля 2010 года.

