



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-О10-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Магомедова М.М.,  
судей                              Похил А.И. и Скрябина К.Е.

при секретаре                      Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 26 апреля 2010 года кассационную жалобу осужденного Никонорова Э.В. на приговор Ярославского областного суда от 2 марта 2010 года, которым

**НИКОНОРОВ Э. В.**

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Никоноров Э.В. осужден за умышленное причинение смерти двум лицам.

Преступление совершено в период времени с 19 часов 13 июля до 2 часов 14 июля 2009 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения осужденного Никонорова Э.В., его защитника адвоката Каневского П.В., поддержавшего доводы жалобы об изменении приговора, мнение прокурора Полеводова С.Н. полагавшего приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе осужденный Никоноров Э.В., не оспаривая вину в содеянном и квалификацию, просит изменить приговор, смягчить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета смягчающих наказание обстоятельств - его явку с повинной, активное способствования следственным органам в раскрытии преступления, положительные характеристики и состояние здоровья его матери, которая является инвалидом 2 группы.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Фомин А.В. указывает о несогласии с доводами жалобы осужденного и просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия находит, что приговор в отношении Никонорова законный, обоснованный и справедливый.

Вина его в содеянном установлена тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самого осужденного Никонорова, данными им на предварительном следствии, протоколами проверок его показаний на месте, явкой с повинной Никонорова, также показаниями свидетелей М [ ] [ ], Х [ ] [ ] Ш [ ] [ ], Х [ ] [ ] протоколами осмотров места происшествия, заключениями экспертиз и другими исследованными в суде доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Так, из показаний самого осужденного Никонорова, данных на предварительном следствии, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвоката и исследованных в судебном заседании, усматривается, что он подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступления. Из его показаний следует, что он ударом руки сбил Х [ ] со стула на пол, взял этот стул, которым стал наносить ему множественные удары. В это время к нему подбежал Р [ ] и хотел прекратить избиение Х [ ] но Р [ ] отступился и упал на пол. Он, Никоноров, схватил с пола какой-то предмет с острым краем и, склонившись над Р [ ], стал хаотично наносить им удары Р [ ] в область головы, возможно, наносил удары в шею. После этого вышел на улицу.

Указанные показания осужденного соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Х [ ] [ ] видно, что потерпевшему были причинены закрытая сочетанная тупая травма

головы, грудной клетки и конечностей: (множественные (пять) ушибленные раны головы, кровоподтек подбородочной области справа, двусторонний перелом костей нижней челюсти, кровоподтеки (два) правой боковой поверхности грудной клетки, множественные переломы 5-6 правых и 5-7 левых ребер, повреждение пристеночной плевры в области переломов правых ребер, гемоторакс справа в объеме около 100 мл, две ушибленные раны наружной поверхности правого плеча, перелом правой плечевой кости, поперечный кровоподтек правого бедра, перелом правой бедренной кости). Данная травма является опасной для жизни, относится к тяжкому вреду здоровью, она повлекла за собой развитие травматического шока, что и послужило непосредственной причиной смерти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у Р [ ] обнаружена закрытая тупая травма шеи: мелкоточечные кровоизлияния в склеру глаз, острое вздутие легких, одутловатость и синюшность лица, кровоизлияния под плевру легких и в междолевые пространства, повреждение подъязычной кости, левого верхнего рожка и левой пластины щитовидного хряща, кровоизлияния в мягкие ткани в области повреждений подъязычной кости и щитовидного хряща, очаговый отек легких, апоплексии в просветы альвеол, неравномерное кровенаполнение внутренних органов, жидкое состояние крови. Данная травма является опасной для жизни, относится к тяжкому вреду здоровью, она повлекла за собой развитие асфиксии, что и послужило непосредственной причиной смерти.

Свидетель М [ ] [ ] подтвердила, что она в ходе распития спиртного вышла на улицу, куда до этого вышел Х [ ] который стал приставать к нему. Она, вернувшись в дом, рассказала Никонорову, который схватил табурет и стал наносить им удары Х [ ] Когда табурет сломался Никоноров, заглянув под диван, нашел какой-то предмет, имеющий деревянную ручку, и этим предметом также стал наносить множественные удары Х [ ]. Она испугалась и убежала на улицу.

В подтверждение вины осужденного суд правильно сослался в приговоре на данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, содержащиеся в заключениях медико-криминалистических экспертиз, другие доказательства.

Суд, оценив исследованные доказательства в совокупности, пришел к правильному выводу о виновности Никонорова в умышленном причинении смерти двум лицам и правильно квалифицировал его действия по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доказательства, положенные судом в обоснование виновности осужденного были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованным в судебном заседании доказательствам суд первой инстанции дал объективную и мотивированную оценку.

Мера наказания осужденному Никонорову назначена в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих обстоятельств, данных о его личности, в том числе и указанных в его жалобе.

Для смягчения наказания, как поставлен вопрос об этом в кассационной жалобе, оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Ярославского областного суда от 2 марта 2010 года в отношении Никонорова Э [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись) Магомедов М.М.

Судьи (две подписи) Похил А.И., Скрыбин К.Е.

Верно: судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[ ]  
М.М. Магомедов