



Дело № 46-010-40

г. Москва

11 мая 2010 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Тонконоженко А.И.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвокатов Клименко Е.С., Сипатовой Л.А. на приговор Самарского областного суда от 15 марта 2010 года, по которому

ЕЛИЗАРОВ А. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ на 17 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Елизаров осужден за разбойное нападение на потерпевших А. [REDACTED] и Н. [REDACTED] и их убийство, совершенные 7 апреля 2009 года в [REDACTED].

В судебном заседании Елизаров вину признал.

В кассационной жалобе адвокаты Сипатова и Клименко указывают, что приговор является незаконным, поскольку суд, применив положение

ст. 62 УК РФ, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначил наказание свыше трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК РФ; Елизаров ранее не судим, положительно характеризуется, раскаялся в содеянном, в связи с чем авторы кассационной жалобы считают, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просят приговор изменить и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Аверин просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Елизарова подтверждается показаниями осужденного, свидетелей, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, Елизаров показал, что желая завладеть денежными средствами, он совершил с применением ножа убийство продавцов магазина и похитил выручку.

Свидетель Ф. [] показала, что осужденный рассказал ей об убийстве им продавца магазина и передал похищенные деньги.

По заключениям судебно-медицинского экспертов смерть потерпевших наступила от множества колото-резаных ран.

В ходе расследования часть похищенных денег была изъята у осужденного.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Елизарова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Елизарову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе адвокатов, оснований не имеется.

Согласно части первой статьи 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать **двух третей** максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с частью третьей статьи 62 УК РФ положение части первой настоящей статьи не применяется, если соответствующей статьёй Особенной части УК предусмотрены пожизненное заключение или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Санкция части 2 статьи 105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни.

При таких обстоятельствах суд обоснованно назначил Елизарову по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ наказание без учета требования части 1 статьи 62 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 15 марта 2010 года в отношении **Елизарова А [REDACTED] М [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]