



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 45-О10-22

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Похил А.И.

судей - Ворожцова С.А., Скрыбина К.Е.

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2010 года кассационные жалобы осуждённого Тимергалиева Ф.Ф. на приговор Свердловского областного суда от 5 декабря 2001 года, которым

ТИМЕРГАЛИЕВ Ф. [REDACTED] Ф. [REDACTED], [REDACTED], судим 30 марта 1994 года по ст.103 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, 15 сентября 2000 года освобождён на основании акта об амнистии от 26 мая 2000 года,

осуждён:

по ст.105 ч.2 пп. «д,е,н» УК РФ к 16 годам лишения свободы,
по ст.167 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
по ст.112 ч.2 п. «в,ж» УК РФ к 4 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ – к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Взыскано с осуждённого [] руб. [] коп. в возмещение средств, затраченных на лечение потерпевших М [] и Т []

Заслушав доклад судьи Похил А.И., осуждённого Тимергалиева Ф.Ф. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей освободить осуждённого от наказания по ст.112 ч.2 п. «в,ж», 167 ч.2 УК РФ в связи с истечением срока давности, исключить осуждение по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, исключить указание суда о наличии в действиях осуждённого особо опасного рецидива, считая в действиях Тимергалиева наличие опасного рецидива и в связи с этим определить отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, исключить назначение наказания по ст.69 ч.3 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Тимергалиев осуждён за умышленное убийство Т [], причинение средней тяжести вреда здоровью М [], уничтожение и повреждение чужого имущества путём поджога.

В судебном заседании Тимергалиев виновным себя признал частично - в умышленном уничтожении и повреждении имущества путём поджога.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним, осуждённый ставит вопрос о переквалификации его действий со ст.105 ч.2 пп «д,е,н» УК РФ на ст.109 или ст.107 УК РФ, исключении осуждения по ст.112 ч.2 пп. «в,ж» УК РФ и «исключении ст.18 ч.3 п. «в» УК РФ».

В обоснование доводов указывает об отсутствии у него умысла на убийство.

Утверждает, что выливая бензин на диван, не хотел облить мать, а произошло это по неосторожности, указывает, что кричал, чтобы мать и М [] убегали из комнаты и даже помог М [] спуститься с окна на улицу.

Также утверждает, что он не препятствовал выносу матери из комнаты.

Считает, что суд необоснованно проигнорировал показания М [REDACTED], которая подтверждала его, Тимергалиева, показания по обстоятельствам происшедшего и не принял их во внимание, как смягчающие обстоятельства.

Показания свидетеля Н [REDACTED] считает оговором его, так как ранее изменял ей и она по злобе дала такие показания.

Считает ложными показания свидетелей М [REDACTED], Ч [REDACTED] и Г [REDACTED] полагая, что они во время пожара украли вещи и поэтому скрылись, когда приехала милиция и оговорили его.

Указывая на то, что он не отрицает вины по ст.167, а также « по ст.107, либо по ст.109» УК РФ просит учесть все смягчающие обстоятельства и принять справедливое решение.

Обращает внимание на то, что адвокаты Липаковский и Рябков «неэффективно» его защищали, что считает нарушением его права на защиту.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит вину Тимергалиева в установленных судом преступлениях доказанной совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии у Тимергалиева умысла на убийство матери и о неосторожности его действий, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются показаниями свидетеля - очевидца Н [REDACTED] о том, что, возвратившись домой пьяным, Тимергалиев стал требовать у своей матери водку или деньги. Получив отказ, заявил, что подожжёт всех.

Принёс из туалета бутылку с горючей жидкостью, облил этой жидкостью вещи, пол, на котором лежала М [REDACTED], диван, где сидела его мать и жидкость попала на неё, а затем, взяв зажигалку, поджёг разлитую жидкость на полу и начался пожар.

Пришедшие на её призывы о помощи мужчины попытались вынести мать из комнаты, но Тимергалиев стал их выгонять, позднее они всё-таки вынесли мать из квартиры.

Из показаний свидетелей Ч [REDACTED] и М [REDACTED] видно, что после того как Тимергалиеву вынесли из горящей квартиры в подъезд, Тимергалиев пытался «затащить» мать обратно в квартиру.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено наличие у потерпевшей термических ожогов кожи лица, туловища, верхних и нижних конечностей площадью не менее 50% и эти повреждения образовались от воздействия открытого пламени в условиях горения на теле потерпевшей легковоспламеняющейся жидкости и явились причиной смерти потерпевшей.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено наличие термических ожогов у потерпевшей М [REDACTED] общей площадью около 15%, которые образовались от воздействия открытого пламени и повлекли причинение ей средней тяжести вреда здоровью.

В судебном заседании Тимергалиев не отрицал, что требовал у матери отдать ему водку. Принёс в бутылке бензин, который плеснул на диван, где сидела мать, облил ковёр, остатки бензина вылил на пол, заявил, что подожжёт диван, поджёт бензин на полу, отчего возник пожар, загорелась одежда на матери.

Дав надлежащую оценку доказательствам в совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу об умысле осуждённого на убийство, о чём свидетельствует, как его высказывание, что он подожжёт всех в квартире, так и использование в качестве орудия преступления бензин - горючие свойства которого общеизвестны, поджигание разлитого им бензина, препятствие пришедшим на помощь лицам вынести тело Т [REDACTED] из горячей комнаты.

Доводы кассационных жалоб осуждённого об оговоре его свидетелями, не основаны на материалах дела.

Показаниям потерпевшей М [REDACTED] о том, что она отсутствовала в квартире в момент поджога, суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами и правильно пришёл к выводу о том, что она, находясь в сильной степени алкогольного опьянения, заблуждалась относительно происшедших событий и обоснованно признал достоверными показания свидетеля Н [REDACTED], которые соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими, приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы осуждённого о нарушении его права на защиту являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела Тимергалиеву были назначены защитники - на предварительном следствии адвокат Лепановский, в суде адвокат Рябков.

От защиты указанными адвокатами Тимергалиев не отказывался. Адвокаты выполняли свои обязанности в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Оснований к переквалификации действий Тимергалиева на ст.107 или 109 УК РФ, о чём указал осуждённый в кассационных жалобах, не имеется.

В то же время, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

В связи с изменениями, внесёнными в уголовный кодекс РФ Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года, п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ утратил силу, а поэтому из приговора подлежит исключению осуждение Тимергалиева по п. «н» , ч.2 ст.105 УК РФ.

Тимергалиев осуждён также по ст.112 ч.2 п. «в,ж» и 167 ч.2 УК РФ.

Указанные преступления относятся к категории преступлений средней тяжести, максимальный срок наказания, по которым установлен до 5 лет лишения свободы.

В соответствии с положением ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло 6 лет со дня совершения преступления.

Как видно из материалов дела преступления совершены осуждённым 11 мая 2001 года. Следовательно сроки давности за преступления, предусмотренные ст.112 ч.2 пп. «в,ж» и 167 ч.2 УК РФ истекли, в связи с чем Тимергалиев подлежит освобождению от наказания за указанные преступления.

Суд признал в действиях Тимергалиева наличие особо опасного рецидива, исходя из того, что он ранее был судим за тяжкое преступление (по ст.103 УК РСФСР) и вновь совершил особо тяжкое преступление.

В связи с изменениями, внесёнными Федеральным законом от 8 декабря 2003 года в ст.18 УК РФ, следует считать в действиях Тимергалиева наличие опасного рецидива, определив отбывание осуждённым наказания в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 5 декабря 2001 года в отношении Тимергалиева Ф. [REDACTED] Ф. [REDACTED] изменить.

В связи с истечением срока давности на основании ч.8 ст.302 УПК РФ освободить Тимергалиева от наказаний, назначенных ему по ст.167 ч.2 и 112 ч.2 п.п. «в», «ж» УК РФ.

Исключить осуждение Тимергалиева по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, считая его осуждённым по ст.105 ч.2 п.п. «д», «е» УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы.

Исключить из резолютивной части приговора указание суда о назначении Тимергалиеву наказания по ст.69 ч.3 УК РФ.

Исключить указание суда о наличии в действиях Тимергалиева особо опасного рецидива, считая наличие в его действиях опасного рецидива, определив отбывание наказания ему в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нём оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

