



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-010-21

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего**

**Червоткина А.С.**

**Судей**

**Кудрявцевой Е.П.  
Фетисова С.М.**

**При секретаре**

**Т.Д. Назаровой**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Дьякуна С.В. и его защитника адвоката Варнаковой Л.М. на приговор Приморского краевого суда от 21 декабря 2009 года, которым

**Дьякун С.В.**, [redacted], [redacted]  
[redacted], [redacted], [redacted]

**осуждён** к лишению свободы: по п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет; по ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года. По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 21 год в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступления осуждённого Дьякуна С.В. и адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавших кассационные жалобы; возражения прокурора Курочкиной на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Дьякун С.В. осуждён:

за умышленное убийство двух лиц (У [ ] [ ] и У [ ] [ ]), сопряжённое с разбоем;

за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершённый в крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

за умышленное повреждение чужого имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил 23 апреля 2009 г. в г. [ ].

В судебном заседании Дьякун виновным себя признал.

#### **В кассационных жалобах:**

**осуждённый Дьякун С.В.**, не отрицая своей вины в содеянном и не оспаривая правильности юридической оценки содеянного, ссылаясь на признание им вины и раскаяние в содеянном, первую судимость, положительную характеристику и наличие несовершеннолетнего ребёнка, просит об изменении приговора со смягчением назначенного ему наказания и со снижением суммы компенсации морального вреда, взысканной в пользу потерпевших;

**адвокат Варнакова Л.М.** со ссылкой на отсутствие отягчающих наказание Дьякуна обстоятельств, а также на наличие указанных осуждённым смягчающих его наказание обстоятельств, просит о смягчении наказания и о снижении суммы взысканий по гражданскому иску о возмещении морального вреда до [ ] рублей в пользу каждого из потерпевших.

**Государственный обвинитель Ляпина И.А.** с доводами, изложенными в кассационных жалобах не согласна, считает их необоснованными и просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённого в содеянном установленной совокупностью следующих доказательств.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями осуждённого, не отрицавшего совершение им убийства указанным в приговоре способом супругов У [ ] в их квартире с целью завладения их деньгами и имуществом, После этого завладел перечисленным в приговоре имуществом потерпевших и деньгами, после чего поджог квартиру.

Показания осуждённого по времени и месту совершения преступления подтверждаются показаниями свидетеля А [ ] [ ] – соседки погибших.

Свидетели Д [ ] [ ], Г [ ] [ ], К [ ] [ ], Е [ ] [ ] и Д [ ] [ ] подтвердили показания осуждённого о наличии у Дьякуна долговых обязательств.

Объём похищенного и уничтоженного огнём имущества подтвердили суду потерпевшие Е [ ] [ ], Ф [ ] [ ]

Показания осуждённого относительно механизма причинения потерпевшим телесных повреждений и использованных им орудий преступлений объективно подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы всесторонне, полно и объективно.

Приговор постановлен на основании допустимых доказательств, исследованных судом в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, данных о его личности и условий жизни его семьи. В качестве смягчающего его наказания обстоятельства суд признал его явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым для смягчения назначенного ему наказания и снижении суммы взысканной по гражданскому иску.

**Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия**

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Приморского краевого суда от 21 декабря 2009 года в отношении Дьякуна С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. [REDACTED]

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи Верховного Суда РФ** [REDACTED]