



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О10-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 6 мая 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Андрющенко А.В, кассационные жалобы осуждённых Мшенской Е.В, Егоровой И.А. и адвоката Мальковой Т.А. на приговор Кемеровского областного суда от 2 декабря 2009 года, по которому

МШЕНСКАЯ Е. В.,
[REDACTED]

осуждена по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Мшенской Е.В. назначено

четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЕГОРОВА И [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч.3ст.162УК РФ с применением ст.64УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Мшенской Е.В. и Егоровой И. [REDACTED] солидарно в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей в пользу М [REDACTED] [REDACTED]

Мшенская и Егорова признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на М [REDACTED] [REDACTED] с целью завладения чужим имуществом, совершённое 9 ноября 2008 года в пос. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением со стороны Мшенской тяжкого вреда здоровью М [REDACTED] [REDACTED]

Кроме того, Мшенская признана виновной и осуждена за убийство М [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 9 ноября 2008 года в пос. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Курочкиной Л.А, не поддержавшей кассационное представление, полагавшей судебное решение в отношении Мшенской и Егоровой оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, по тем основаниям, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в описательно-мотивировочной части приговора отсутствует указание о нападении Егоровой на потерпевшую М [REDACTED], суд не указал какие действия по выполнению объективной стороны разбоя совершены каждой из

осуждённых; по мнению государственного обвинителя, действия Егоровой заключались лишь в устранении препятствий для проникновения Мшенской в жилище, что не может свидетельствовать о непосредственном участии Егоровой в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору с Мшенской.

В кассационных жалобах:

- осуждённая Мшенская просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о её виновности в убийстве основаны на предположениях; по мнению осуждённой, в материалах дела отсутствуют неопровержимые доказательства её виновности, указывает, что «явку с повинной» она не писала, а лишь подписала содержащиеся в ней сведения; утверждает, что Егорова её оговаривает с целью избежания ответственности за содеянное; никакого сговора с Егоровой о совершении разбойного нападения у неё не было, ранее М [] она не знала;

- адвокат Малькова Т.А. в интересах осуждённой Мшенской просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; «явка с повинной» от имени Мшенской была составлена оперативным сотрудником милиции, что не соответствует требованиям ст.142УПК РФ; нанесении Мшенской, находившейся в сильной степени алкогольного опьянения, 48 ударов потерпевшей, вызывает, по мнению адвокатов, большие сомнения; противоречивые показания Егоровой не могут служить доказательством вины Мшенской в совершении преступлений;

- осуждённая Егорова просит о снижении наказания с применением ст.82УК РФ, ссылаясь на признание ею своей вины раскаяние в содеянном, наличие двоих малолетних детей.

В возражениях государственный обвинитель Андрющенко А.В. просит кассационные жалобы осуждённых оставить без удовлетворения, а приговор отменить по основаниям, указанным в кассационном представлении.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Мшенской и Егоровой, адвоката Волобоевой Л.Ю, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Мшенской и Егоровой в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Мшенская не отрицала того обстоятельства, что 9 ноября 2008 года по

договорённости с Егоровой решили совершить разбойное нападение на М [] с целью хищения денежных средств. В качестве орудия преступления взяли топор, которым она нанесла удар по голове потерпевшей. Дальнейших своих действий она не помнит.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Мшенской в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 10 ноября 2008 года в квартире [] дома [] по улице [] был обнаружен труп М [] [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть М [] [] наступила в результате травматического шока, развившегося от причинённой сочетанной травмы головы, грудной клетки, живота, конечностей, разрывами внутренних органов.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на окурке сигареты, изъятой с места происшествия, слюна, по своей групповой принадлежности от Мшенской и Егоровой не исключается.

Виновность Мшенской и Егоровой в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Мшенской и Егоровой в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением Мшенской тяжкого вреда здоровью потерпевшей, верно квалифицировав действия в этой части обвинения: - Егоровой по ч.3ст.162УК РФ; - Мшенской - по п.«в»ч.4ст.162УК РФ.

Выводы суда о наличии у Егоровой предварительного сговора с Мшенской на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Мшенской в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Мшенской и Егоровой при совершении разбоя.

Доказанность и правильность квалификации действий Мшенской по п.«з»ч.2ст.105УК РФ сомнений не вызывает.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Мшенской. Её ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Мшенская показания в ходе предварительного следствия давала в присутствии адвоката (т.2 л.д.л.д.7-10), при последующем допросе (т.2 л.д.л.д.53-55) с участием адвоката отказывалась от первоначальных показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сама Мшенская, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждала, что показания давала добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Мшенской несостоятельна и её показания в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Изложенные в кассационном представлении доводы, в том числе об отсутствии в приговоре указаний о нападении Егоровой на потерпевшую, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. Материалами дела бесспорно установлено, что Егорова и Мшенская договорились о разбойном нападении на М [REDACTED], при этом распределили между собой роли, приготовили орудие преступления. Умыслом каждой из осуждённых охватывалось применение насилия к потерпевшей. С учётом совместных, согласованных, взаимообусловленных действий, суд, независимо от того кто какие конкретно действия совершал, пришёл к обоснованному выводу о разбойном нападении Мшенской и Егоровой на М [REDACTED] по указанным в приговоре квалифицирующим признакам.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённой Мшенской об оговоре её со стороны Егоровой, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Доводы кассационных жалоб осуждённой Мшенской и адвоката Мальковой Т.А. о недоказанности вины осуждённой Мшенской в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на

материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вывод суда о мотивах действий Егоровой и Мшенской соответствует имеющимся доказательствам.

Наказание назначено Егоровой и Мшенской в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания и применения к Егоровой ст.82УК РФ, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает, поскольку отсрочка отбывания наказания женщине, имеющей малолетнего ребёнка, может быть применена лишь к лицам, срок наказания которым не превышает пяти лет лишения свободы.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 2 декабря 2009 года в отношении Мшенской Е. В., Егоровой И. А. оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Андрющенко А.В, кассационные жалобы осуждённых Мшенской Е.В, Егоровой И.А. и адвоката Мальковой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: