

морального вреда в сумме [REDACTED] рублей в пользу К [REDACTED];

- в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей в пользу Ч [REDACTED].

Камалов признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: - Г [REDACTED] [REDACTED] года рождения и Г [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 21 сентября 2009 года в г. [REDACTED] области на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Курочкиной Л.А, полагавшей судебное решение в отношении Камалова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Камалов просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с п.«а»ч.2ст.105УК РФ на ст.107УК РФ и снизить наказание, ссылаясь на то, что на протяжении восемнадцати лет со стороны Г [REDACTED] в его адрес были оскорбления, различные нападки и унижения; ранее – в 2008 году Г [REDACTED] осуждался за угрозу убийством в его - Камалова адрес; в день случившегося свои действия плохо контролировал тростик им был изготовлен для облегчения ходьбы и использовался как орудие труда;

- адвокат Неронова Н.Е. в интересах осуждённого Камалова просит об изменении приговора – переqualификации действий осуждённого с п.«а»ч.2ст.105УК РФ на ч.2ст.107УК РФ и снижении наказания с применением ст.64УК РФ, ссылаясь на то, что Камалов является пенсионером, ветераном труда, инвалидом третьей группы, страдает рядом серьёзных заболеваний; кроме того, на протяжении восемнадцати лет Г [REDACTED] постоянно провоцировал Камалова на ссоры и конфликты, в сентябре 2008 года Г [REDACTED] нанёс удар вилами, причинив Камалову лёгкий вред здоровью за что был осуждён приговором мирового судьи; по мнению адвоката, потерпевшие Г [REDACTED] были инициаторами конфликтных ситуаций и создавали для Камалова длительную психотравмирующую ситуацию;

- потерпевшая К [REDACTED] просит отменить приговор из-за мягкости назначенного Камалову наказания, ссылаясь на то, что Камалов нанёс потерпевшим множественные колото-резаные ранения; потерпевшие являлись пенсионерами по возрасту, инвалидами второй группы; занимались воспитанием детей и внуков; поведение Камалова перед случившемся было агрессивным и угрожающим;

- адвокат Бункина Н.Ю, в интересах потерпевших К [REDACTED] [REDACTED] и Ч [REDACTED] [REDACTED] просит об отмене приговора в связи с мягкостью назначенного Камалову наказания, при этом указывает, что Камалов не раскаялся в содеянном и не сожалеет о случившемся; убийство потерпевших было совершено на глазах соседей.

В возражениях государственный обвинитель Чуринова И.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Камалова, адвоката Волобоевой Л.Ю, поддержавшей доводы жалоб осуждённого и его адвоката, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Камалова в совершении преступления - в убийстве двух лиц на почве личных неприязненных отношений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства Камалов не отрицал того обстоятельства, что именно от его действий наступила смерть Г [REDACTED].

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Камалова об обстоятельствах происшедшего в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 21 сентября 2009 года у подъезда дома № [REDACTED] по улице [REDACTED] г. [REDACTED] области были обнаружены трупы Г [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Г [] наступила в результате проникающих колото-резаных ранений груди и живота, сопровождавшиеся внутренним кровотечением, приведшие к развитию тампонады полости сердечной сорочки кровью.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Г [] были обнаружены колото-резаные ранения грудной клетки, сопровождавшиеся наружным и внутренним кровотечением, приведшим к развитию обильной потери крови и явилось непосредственной причиной смерти Г [] .

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде и обуви Камалова кровь, по своей групповой принадлежности от Г [] и Г [] не исключается.

Виновность Камалова в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Камалова в убийстве двух лиц, совершённом на почве личных неприязненных отношений, верно квалифицировав его действия по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Камалова умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются совокупности приведённых в приговоре доказательств.

Судом проверялись доводы осуждённого и его адвоката о возможности нахождения Камалова в состоянии физиологического аффекта, однако они оказались несостоятельными и суд обоснованно отверг их.

Как следует из материалов дела, 21 сентября 2009 года в судебном участке №1 Центрального района г. Прокопьевска Кемеровской области состоялось назначение судебного заседания по уголовному делу в отношении Камалова по обвинению в оскорблении со стороны Камалова Г [] .

Из копии заявления от 30 апреля 2009 года явствует, что Г [] настаивала на привлечении Камалова к уголовной ответственности за нанесение 7 апреля 2009 года ей побоев.

Указанные доказательства опровергают доводы кассационных жалоб осуждённого и его адвоката о длительной психотравмирующей ситуации в отношении Камалова. Действия Камалова по убийству потерпевших Г [] и Г [], как правильно указал суд в приговоре, были обусловлены наличием неприязненных отношений, сложившихся между Камаловым и Г []. При таких данных, суд правильно не усмотрел в действиях Камалова необходимых признаков физиологического аффекта.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Камалова об оговоре его со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Камалова, в том числе об отсутствии умысла на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Камалова в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Камалову в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного Камалову наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] и адвоката Бункиной Н.Ю, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 10 февраля 2010 года в отношении Камалова Р [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Камалова Р.Г, адвокатов Нероновой Н.Е, Бункиной Н.Ю, потерпевшей К [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

