ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №75-010-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «27» апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Батхиева Р.Х. и Тришевой А.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Цурюкова Н.И., Майбороды В.А., Карчевского П.С., адвоката Переплесниной С.В. в защиту интересов осужденного Цурюкова Н.И. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 03 февраля 2010 г., по которому

Цурюков Н[redacted] И[redacted] [redacted] ранее судимый 01.11. 2008 г. по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 01.11. 2008 г. и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Майборода В **А**

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Карчевский П **С**

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Б взыскать с каждого из осужденных по рублей.

По данному уголовному делу осужден также **Васильев А.А.**, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, объяснения осужденных Цурюкова Н.И., Майбороды В.А. и Карчевского П.С., выступление адвокатов Карпухина С.В., Лунина Д.М. и Бицаева В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Цурюков Н.И., Майборода В.А., Карчевский П.С. осуждены за убийство потерпевшего Б, совершенное группой лиц, а Цурюков Н.И., кроме того, за кражу.

Преступления совершены 6 декабря 2008 г. в при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденный Цурюков Н.И. ставит под сомнение правильность квалификации его действий, мотивируя тем, что им было нанесено только два удара ножом в область поясницы потерпевшего, причинившие тяжкий вред здоровью. Кроме того, указывает на то, что судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства, в связи с этим просит квалифицировать его действия по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ и снизить наказание;

осужденный Майборода В.А. считает, что приговор является незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Отрицает умысел на причинение смерти потерпевшему, мотивируя тем, что он нанес только 4 удара ножом в область груди потерпевшего, причинив ему непроникающие и не состоящие в причинной связи со смертью ранения. Указывает на то, что судом необоснованно отказано ему в ходатайстве о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, в связи с этим просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение. В дополнительной жалобе приводит те же доводы, при этом просит квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 115 УК РФ и снизить назначенное наказание;

осужденный Карчевский П.С. оспаривает обоснованность приговора в части квалификации содеянного. Утверждает, что удары ножом потерпевшему наносил под давлением Васильева. При этом отмечает, что от его действий потерпевшему был причинен лишь легкий вред здоровью, на этом основании ставит вопрос о переквалификации действий и снижении наказания. Он полагает, что суд без достаточной проверки принял версию следствия о том, что каждым из них было нанесено по 5-6 ударов, а при назначении ему наказания не принял во внимание смягчающие обстоятельства, хотя и привел их в приговоре. В дополнительной жалобе просит квалифицировать его действия по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ и назначить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ;

адвокат Переплеснина С.В. указывает на несправедливость приговора вследствие его суровости. Она считает, что суд, правильно установив смягчающие наказание обстоятельства, вместе с тем не в полной мере учел их, что повлекло назначение ему явно несправедливого наказания. В связи с этим просит смягчить Цурюкову наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Губанов Д.Н. просит отказать в их удовлетворении.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденных Цурюкова, Майбороды и Карчевского в умышленном причинении смерти потерпевшему Б[redacted] основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Цурюков, Майборода и Карчевский не отрицали, что они избивали потерпевшего у подъезда дома, нанося ему удары руками и ногами, а затем продолжили его избиение возле гаражей, где принесенным Майбородой ножом каждый нанес потерпевшему еще по несколько ударов.

При этом Карчевский пояснил суду, что Майборода нанес 6 ударов ножом в область груди потерпевшего, он и Цурюков – еще по два удара в область поясницы, а Васильев сделал режущие движения по шее потерпевшего.

Цурюков подтвердил, что первым потерпевшему нанес удары Майборода и передал нож Карчевскому. Он и Карчевский нанесли еще по два удара в область поясницы, а Васильев перерезал потерпевшему горло.

Майборода в основном подтвердил показания Карчевского и Цурюкова, уточнив лишь, что он нанес 4 удара ножом в область груди потерпевшего, а другие 2 удара в грудь нанес Васильев.

Как видно, показания осужденных в части количества нанесенных каждым ударов и их локализации согласуются между собой и они подтверждены другими доказательствами, в частности заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому у потерпевшего Б[redacted] обнаружены: в области груди - два проникающих ранения с повреждением легких и четыре непроникающих ранения; в поясничной области - четыре проникающих ранения с повреждением брыжейки толстой кишки и два непроникающих ранения; на шее - четыре резаные раны, которые могли быть причинены режущим орудием.

Кроме того, у него обнаружена закрытая тупая травма груди с переломами двух ребер, а также множественные ушибленные раны, ссадины и кровоподтеки, которые могли быть причинены ударами кулаков и обутых ног.

Смерть Б[redacted] наступила в результате колото-резаных ранений груди со сквозными повреждениями легких, которые сопровождались массивной кровопотерей.

Все ножевые ранения, обнаруженные на потерпевшем, могли быть причинены ножом, изъятым в квартире осужденного Майбороды.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что после совместного избиения потерпевшего Б осужденный Майборода, также принимавший участие в его избиении, сходил домой за ножом, при этом другие осужденные ожидали его, оставаясь рядом с потерпевшим. Затем, передавая друг другу принесенный Майбородой нож, поочередно наносили потерпевшему удары по различным частям тела, в том числе в область расположения жизненно важных органов – в грудную и брюшную полости и в шею.

Нанесение в жизненно важные органы потерпевшего ударов ножом, специально для этого принесенным, свидетельствует об умысле осужденных на причинение ему смерти. В связи с этим не могут быть приняты во внимание доводы осужденного Майбороды, который оспаривает в жалобе данный вывод.

Учитывая, что осужденные действовали совместно, с умыслом, направленным на причинение смерти Б, при этом каждый из них принял непосредственное участие в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие с использованием колюще-режущего предмета, суд правильно действия каждого квалифицировал по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц.

Безосновательны доводы Карчевского и Цурюкова о причинении ими потерпевшему незначительных повреждений, не повлекших его смерть, и в этой связи квалификации их действий по закону о менее тяжком преступлении.

По смыслу закона, при убийстве, совершенном группой лиц, не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из осужденных, применивших насилие к потерпевшему. В связи с этим законных оснований для переквалификации действий Цурюкова и Карчевского с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ не имеется. По указанным причинам не могут быть переквалифицированы на ч. 1 ст. 115 УК РФ и действия Майбороды, как об этом просит он в кассационной жалобе.

Психическое состояние осужденных исследовано с достаточной полнотой. Выводы суда основаны на заключениях амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз, получивших надлежащую оценку в приговоре, что позволило суду сделать правильный вывод о вменяемости осужденных Цурюкова, Майбороды и Карчевского.

Доводы осужденного Майбороды о необоснованном отказе судом в ходатайстве о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы судебная коллегия находит безосновательными. Мотивы, по которым ему отказано в данном ходатайстве, подробно приведены в соответствующем постановлении. Они обоснованны и содержат ссылки на материалы уголовного дела. Вопреки утверждению осужденного, обстоятельства, на которые он ссылается в жалобе в обоснование необходимости проведения стационарной экспертизы, были предметом исследования экспертной комиссии и судом при рассмотрении ходатайства осужденного они приняты во внимание.

Наказание назначено осужденным в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности осужденных и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, раскаяние в содеянном и молодой возраст осужденных. Карчевскому и Майбороде в качестве таковых признаны также совершение преступления впервые и состояние здоровья. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Утверждения осужденных и адвоката в жалобах о том, что суд только указал в приговоре смягчающие обстоятельства, а фактически их не учел, являются неубедительными.

Наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ осужденным назначено в пределах санкции указанной статьи, которая предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 20 лет либо пожизненного лишения свободы. При определении его размера приняты во внимание требования ч. 3 ст. 62 УК РФ о нераспространении положений ч. 1 ст. 62 УК РФ на деяния, за которые предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Наказание, назначенное Цурюкову по совокупности преступлений, нельзя признать чрезмерно строгим, поскольку оно назначено путем не полного, а частичного сложения наказаний, и его размер определен с учетом требований ч. 3 ст. 69 УК РФ. Назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ окончательное наказание по своему размеру соответствует общественной опасности совершенного преступления и данным о личности осужденного.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного, судебная коллегия не находит, в связи с этим не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы осужденных и адвоката удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 03 февраля 2010 г. в отношении Цурюкова Н[redacted] И[redacted], Майбороды В[redacted]А[redacted] и Карчевского П[redacted]С[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Цурюкова Н.И., Майбороды В.А., Карчевского П.С., адвоката Переплесниной С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]