ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-О10-1СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Галиуллина З.Ф.
судей - Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Чурюмова А.В. на приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 10 февраля 2010 года, по которому

САНДЖИЕВ С [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]

и

КОНУШЕВ М [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]

оправданы по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ, на основании п.п. 2, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом.

За ними признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мещерякова Д.А., выступление прокурора Башмакова А.М., поддержавшего доводы

кассационного представления и просившего об отмене приговора суда, направлении дела на новое судебное рассмотрение судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Органами предварительного следствия Санджиев С.Н. и Конушев М.А. обвинялись в получении взятки за незаконное бездействие, совершённое группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.

23 июня 2009 года инспектора дорожно-патрульной службы Санджиев и Конушев на служебном автомобиле осуществляли патрулирование по [ ] и Конушев остановил автомобиль под управлением М [ ], направил последнего к служебному патрульному автомобилю, где Санджиев при проверке документов выявил факт употребления М [ ] алкоголя и признаки административного правонарушения – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения. Санджиев сообщил об этом Конушеву и в его присутствии, желая получить деньги, потребовал от М [ ] передачи денег в сумме [ ] рублей за несоставление протокола об административном правонарушении. При этом Санджиев вместе с Конушевым обосновали это тем, что в противном случае М [ ] будет лишён права управления транспортным средством, на что М [ ] дал своё согласие и, приехав на место своей работы, в салоне патрульной автомашины, передал деньги в сумме [ ] рублей в качестве вознаграждения за непривлечение к административной ответственности, положив их по указанию Санджиева на полку между передними водительским и пассажирским сиденьями.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей суд оправдал Санджиева и Конушева за неустановлением события преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Чурюмов А.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что при отборе присяжных заседателей кандидат М [ ] скрыл информацию о своей прежней работе в органах внутренних дел, что лишило стороны права заявить ему мотивированный или немотивированный отвод. Защитником Эльдеевой неоднократно допускались высказывания о незаконных способах получения доказательств по делу, в то время, как эти доказательства не были признаны недопустимыми, заявляла, что подсудимый Конушев находится под стражей 7 месяцев, что могло вызвать предубеждение коллегии присяжных заседателей. Потерпевший М [ ] и его представитель адвокат Чавычалова недопустимо высказывались об обстоятельствах допроса потерпевшего на предварительном следствии. Кроме того, в описательной части приговора указано на необходимость вынесения оправдательного приговора в отношении Санджиева и Конушева по

основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ – за неустановлением события преступления, в то время, как в резолютивной части приговора они оправданы на основании п.п. 2 и 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что представление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из протокола судебного заседания присяжный заседатель М [ ] в судебном заседании довел до сведения, что забыл сообщить о своей службе ранее в органах внутренних дел, в связи с чем он был освобожден от обязанностей присяжного заседателя и участия в постановлении вердикта по делу не принимал, а потому доводы представления о влиянии факта службы М [ ] в органах внутренних дел на характер вердикта по делу несостоятельны.

Судебная коллегия также не может согласиться с доводами представления о том, что адвокат Эльдеева, потерпевший М [ ] и его представитель адвокат Чавычалова своими высказываниями о незаконных способах сбора доказательств, нахождении подсудимого под стражей и обстоятельствах допросов на предварительном следствии могли воздействовать на присяжных заседателей и вызвать у них предубеждение к обвинению, так как председательствующим при появлении таких высказываний делались замечания лицам, их допускаящим, а присяжным разъяснялась их обязанность не брать во внимание подобную информацию.

Действительно, в описательно-мотивировочной части приговора указано на необходимость оправдания подсудимых по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ, за неустановлением события преступления и в резолютивной части приговора указано об оправдании подсудимых за неустановлением события преступления, однако на основании п.п. 2, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ, что носит характер технической ошибки и не может служить основанием к отмене приговора, а нуждается в уточнении.

При таких обстоятельствах оснований к отмене приговора суда не имеется, а кассационное представление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 10 февраля 2010 года в отношении Санджиева С [ ] Н [ ] и Конушева М [ ] А [ ] уточнить, считать их оправданными на основании п.п. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий - Галиуллин З.Ф.

Судьи - Мещеряков Д.А., Валюшкин В.А.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.А.Мещеряков