



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-В10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 мая 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2010 г. гражданское дело по иску Тимченко В.А. к Управлению образования администрации Константиновского района Амурской области, Финансовому отделу администрации Константиновского района Амурской области, Министерству финансов Амурской области, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области о признании бездействия по не предоставлению льготы по оплате электроэнергии незаконным, взыскании денежных средств в счет возмещения льготы по оплате электроэнергии по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области на решение Константиновского районного суда от 9 июня 2009 г., которым иски удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 26 августа 2009 г., которым решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тимченко В.А. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что она работает преподавателем в муниципальной средней общеобразовательной школе, проживает в селе Константиновского района Амурской области и в соответствии со статьей 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» имеет право на бесплатную жилую площадь с

отоплением и освещением, однако в течение 2007 года оплата за предоставление электроэнергии осуществлялась ею в полном объеме и данные расходы ответчиками компенсированы не были.

Ответчики иск не признали.

Ответчики иск не признали.

Решением Константиновского районного суда Амурской области от 9 июня 2009 г. заявленные требования частично удовлетворены. Суд постановил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в счет возмещения льготы по оплате электроэнергии за 2007 год в пользу Тимченко В.А. ■■■ руб. ■■■ коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 26 августа 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 26 марта 2010 г. надзорная жалоба Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» пенсионеры и педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 6 мая 2003 года № 52-ФЗ «Об основах жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг» размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определенных абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

Разрешая спор, судебные инстанции, руководствуясь приведенными нормами, а также учитывая положения статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пришли к выводу о том, что поскольку финансовое обеспечение предоставления льгот педагогическим работникам должно осуществляться за счет субвенций из федерального бюджета, то отсутствие в 2007 году бюджетного финансирования на указанные цели, не может нарушать право Тимченко В.А. на бесплатное предоставление электроэнергии.

С указанными выводами согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведенными выводами судебных инстанций, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» нормативными актами Амурской области предусмотрен размер, условия и порядок предоставления мер социальной поддержки для педагогов, работающих и проживающих в сельской местности.

Законом Амурской области от 5 декабря 2005 года № 99-ОЗ «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» (здесь и далее приведены редакции нормативных актов, действующих на момент возникновения спорных правоотношений) определены категории граждан, имеющих право на получение социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, в том числе педагогические и руководящие работники

(специалисты) государственных, муниципальных образовательных учреждений и государственных учреждений социального обслуживания, финансируемых за счет средств областного бюджета и местных бюджетов, проживающие и работающие в сельской местности (пункт 10 части 1 статьи 1).

В соответствии с частью 1 статьи 4 названного Закона гражданам, указанным в п.п. 2 - 6, 9 - 11 части 1 статьи 1 настоящего Закона, социальная поддержка по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляется путем снижения размера платы за жилое помещение и коммунальные услуги согласно приложению № 1, а пункт 4 статьи 9 устанавливает обеспечение предусмотренных настоящим Законом мер социальной поддержки за счет средств областного бюджета. Средства на реализацию передаваемых органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий предусматриваются в составе фонда компенсаций областного бюджета в виде субвенций.

Постановлением Губернатора Амурской области от 23 декабря 2005 года № 702 утвержден Порядок предоставления мер социальной поддержки гражданам отдельных категорий по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, в силу пункта 4 которого меры социальной поддержки по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги предоставляются гражданам отдельных категорий, указанным в подпунктах 9, 10 пункта 1 статьи 1 Закона, на основании заявления и документов, подтверждающих право на оказание мер социальной поддержки и поданных по месту работы в государственные или муниципальные учреждения.

Решение о назначении мер социальной поддержки по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги гражданам отдельных категорий, указанным в подпунктах 9 - 11 пункта 1 статьи 1 Закона, принимается руководителем соответствующего государственного или муниципального учреждения и оформляется протоколом.

Названным постановлением Губернатора Амурской области утвержден также Порядок предоставления и использования субвенций, выделяемых из областного бюджета бюджетам муниципальных районов и городских округов на оказание мер социальной поддержки гражданам отдельных категорий, пункт 2 которого предусматривает, что главными распорядителями бюджетных средств по перечислению субвенций бюджетам муниципальных районов и городских округов являются финансовый департамент администрации области в части финансирования расходов на предоставление мер социальной поддержки гражданам отдельных категорий, указанным в подпунктах 9 - 11 пункта 1 статьи 1 Закона. При этом пунктами 4 и 5 названного Порядка устанавливается, что финансовые органы перечисляют средства субвенций, поступившие из финансового департамента администрации области, уполномоченным органам, утвержденным главами муниципальных районов или городских округов, которые в свою очередь перечисляют денежные средства, предусмотренные на оказание мер социальной поддержки граждан отдельных категорий, предприятиям, организациям, учреждениям, предоставляющим меры социальной поддержки по видам услуг.

Таким образом, законодательством Амурской области установлены порядок предоставления мер социальной поддержки и способ распределения бюджетных средств на эти цели, в связи с чем несоблюдение субъектом Российской Федерации приведенного порядка финансирования льгот по оплате коммунальных услуг педагогам, проживающим и работающим в сельской местности, не может служить основанием для нарушения права гражданина, установленного федеральным законодательством.

В то же время в силу статей 1, 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации гражданин не является субъектом бюджетных правоотношений, следовательно, взыскание указанных расходов не может быть произведено непосредственно с казны Российской Федерации.

С учетом изложенного выводы суда о том, что поскольку финансирование социальной поддержки педагогических работников образовательных учреждений в сельской местности и рабочих поселках в виде бесплатной жилой площади с отоплением и освещением относится к расходным обязательствам Российской Федерации, понесенные истицей убытки в результате оплаты электроэнергии подлежат взысканию с Министерства финансов РФ являются ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении указанных норм материального права.

При таких данных решение Константиновского районного суда Амурской области от 9 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 26 августа 2009 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, что в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Константиновского районного суда Амурской области от 9 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 26 августа 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

